

CRÓNICA DE LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

MARTA OTERO CRESPO

Profesora Contratada Doctora de Derecho civil
Departamento de Derecho Común
Universidade de Santiago de Compostela

JULIA AMMERMAN YEBRA

Doctora en Derecho
Universidade de Santiago de Compostela

Sumario: I. *Legislación*. A) Normativa Vigente. Derecho de contratos. Derecho procesal. Protección de datos personales. Responsabilidad Civil y Seguros. B) Propuestas, Proyectos y Trabajos Legislativos. Derecho de Consumo. Derecho de la Persona. Derechos de Propiedad Intelectual. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.–II. *Procedimientos Jurisdiccionales*. Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho de Consumo. Derecho de Contratos. Derecho de la Competencia. Marcas, Dibujos y Modelos. Propiedad Intelectual e Industrial. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.

I. LEGISLACIÓN

A) NORMATIVA VIGENTE

DERECHO DE CONTRATOS

1. **Directiva (UE) 2021/2167 del Parlamento Europeo y del Consejo de 24 de noviembre de 2021 sobre los administradores de créditos y los compradores de créditos y por la que se modifican las Directivas 2008/48/CE y 2014/17/UE, DOUE, L, núm. 438, de 8 de diciembre de 2021.**

DERECHO PROCESAL

2. **Corrección de errores del Reglamento (CE) núm. 1896/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, por el que se establece un proceso monitorio europeo (DO L 399 de 30.12.2006, DOUE, L, núm. 405, de 16 de noviembre de 2021.**

3. **Corrección de errores del Reglamento (CE) núm. 805/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de abril de 2004, por el que se establece un título ejecutivo europeo para créditos no impugnados (DO L 143 de 30.4.2004), DOUE, L, núm. 405, de 16 de noviembre de 2021.**

PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

4. **Decisión del Comité Director de la Agencia Ejecutiva Europea en los Ámbitos de la Salud y Digital, relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia Ejecutiva, DOUE, L, núm. 379, de 26 de octubre de 2021.**
5. **Decisión del Consejo de Administración, sobre las normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, por la que se deroga la Decisión del Comité Ejecutivo 2019/05 de 27 de septiembre de 2019, DOUE, L, núm. 413, de 19 de noviembre de 2021.**
6. **Decisión (UE) 2022/121 de la Comisión, de 27 de enero de 2022, por la que se establecen normas internas relativas a la comunicación de información a las personas interesadas y a la limitación de algunos de sus derechos en el contexto del tratamiento de datos personales a efectos del examen de las peticiones y reclamaciones presentadas en virtud del Estatuto de los funcionarios, DOUE, L, núm. 19, de 28 de enero de 2022.**
7. **Corrección de errores de la Decisión de Ejecución (UE) 2021/914 de la Comisión, de 4 de junio de 2021, relativa a las cláusulas contractuales tipo para la transferencia de datos personales a terceros países de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo (DO L 199 de 7.6.2021), DOUE, L, núm. 35, de 17 de febrero de 2022.**
8. **Directiva (UE) 2022/211 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de febrero de 2022, por la que se modifica la Decisión Marco 2002/465/JAI del Consejo en lo que respecta a su aproximación a las normas de la Unión sobre protección de datos de carácter personal, DOUE, L, núm. 37, de 18 de febrero de 2022.**
9. **Directiva (UE) 2022/228 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de febrero de 2022, por la que se modifica la Directiva 2014/41/UE en lo que respecta a su aproximación a las normas de la Unión sobre protección de datos de carácter personal, DOUE, L, núm. 39, de 21 de febrero de 2022.**

10. **Corrección de errores de la Directiva (UE) 2022/211 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de febrero de 2022, por la que se modifica la Decisión Marco 2002/465/JAI del Consejo en lo que respecta a su aproximación a las normas de la Unión sobre protección de datos de carácter personal (DO L 37 de 18.2.2022), DOUE, L, núm. 18, de 3 de marzo de 2022.**
11. **Decisión núm. 4/2022 de la Mesa del Comité de las Regiones, de 25 de enero de 2022, por la que se establecen normas internas relativas a las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el contexto de las actividades y procedimientos llevados a cabo por el Comité de las Regiones, DOUE, L, núm. 84, de 11 de marzo de 2022.**

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

12. **Directiva (UE) 2021/2118 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2021, por la que se modifica la Directiva 2009/103/CE relativa al seguro de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles, así como al control de la obligación de asegurar esta responsabilidad, DOUE, L, núm. 430, de 2 de diciembre de 2021.**

B) PROPUESTAS, PROYECTOS Y TRABAJOS LEGISLATIVOS

DERECHO DE CONSUMO

13. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a los créditos al consumo [COM(2021) 347 final – 2021/0171 (COD)], DOUE, C, núm. 105, de 4 de marzo de 2022.**

DERECHO DE LA PERSONA

14. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la «Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones – Una Unión de la Igualdad: Estrategia sobre los derechos de las personas con discapacidad para 2021-2030»[COM(2021) 101 final], DOUE, C, núm. 374, de 16 de septiembre de 2021.**
15. **Dictamen del Consejo Económico y Social Europeo sobre la «Propuesta de Recomendación del Consejo – Establecimiento de una Garantía Infantil Europea»[COM(2021) 137 final] y sobre la «Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones – Estrategia de la UE sobre los Derechos del Niño»[COM(2021) 142 final], DOUE, C, núm. 374, de 16 de septiembre de 2021.**

16. **Resolución del Parlamento Europeo, de 14 de septiembre de 2021, sobre los derechos de las personas LGBTIQ en la Unión Europea (2021/2679(RSP)), DOUE, C, núm. 117, de 11 de marzo de 2022.**

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL

17. **Resolución del Parlamento Europeo, de 20 de octubre de 2020, sobre los derechos de propiedad intelectual para el desarrollo de las tecnologías relativas a la inteligencia artificial (2020/2015(INI)), DOUE, C, núm. 404, de 6 de octubre de 2021.**

PROTECCIÓN DE DATOS

18. **Resolución del Parlamento Europeo, de 25 de marzo de 2021, sobre una Estrategia Europea de Datos (2020/2217(INI)), DOUE, C, núm. 494, de 8 de diciembre de 2021.**
19. **Resolución del Parlamento Europeo, de 25 de marzo de 2021, sobre el informe de evaluación de la Comisión sobre la ejecución del Reglamento General de Protección de Datos dos años después de su aplicación (2020/2717(RSP)), DOUE, C, núm. 494, de 8 de diciembre de 2021.**

RESPONSABILIDAD CIVIL

20. **Resolución del Parlamento Europeo, de 20 de octubre de 2020, con recomendaciones destinadas a la Comisión sobre un régimen de responsabilidad civil en materia de inteligencia artificial (2020/2014(INL)), DOUE, C, núm. 404, de 6 de octubre de 2021.**

II. PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

21. **Asunto C-262/21 PPU: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 2 de agosto de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus – Finlandia) – A / B [Procedimiento prejudicial – Espacio de libertad, seguridad y justicia – Competencia, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental – Reglamento (CE) núm. 2201/2003 – Ámbito de aplicación – Artículo 2, punto 11 – Concepto de «traslado o retención ilícitos de un menor» – Convenio de La Haya de 25 de octubre de 1980 – Solicitud de restitución de un menor de corta edad sobre el que tienen custodia compartida ambos progenitores – Nacionales de terceros países – Traslado del menor y de su madre al Estado miembro responsable del examen de una solicitud de protección internacional en aplicación del**

Reglamento (UE) núm. 604/2013 (Dublín III)], DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.

22. Asunto C-567/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 15 de septiembre de 2021 – BNP Paribas SA / TR, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
23. Asunto C-639/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 19 de octubre de 2021 – PB / Geos SAS, Geos International Consulting Limited, DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
24. Asunto C-651/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonon sad (Bulgaria) el 25 de octubre de 2021 – M. Ya. M., DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
25. Asunto C-707/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 24 de noviembre de 2021 – Recamier SA / BR, DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.

COOPERACIÓN JUDICIAL

26. Asunto C-277/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 9 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – Procedimiento incoado por UM [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Sucesiones – Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Artículo 3, apartado 1, letra b) – Concepto de «pacto sucesorio» – Ámbito de aplicación – Contrato por el que se transmite la propiedad mortis causa – Artículo 83, apartado 2 – Elección de la ley aplicable – Disposiciones transitorias], DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
27. Asunto C-422/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 9 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Köln – Alemania) – RK / CR [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Sucesiones – Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Artículo 6, letra a) – Inhibición – Artículo 7, letra a) – Competencia judicial – Control por parte del tribunal al que se somete el asunto en segundo lugar – Artículo 22 – Elección de la ley aplicable – Artículo 39 – Reconocimiento mutuo – Artículo 83, apartado 4 – Disposiciones transitorias], DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
28. Asunto C-296/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 30 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Commerzbank AG / E. O. (Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales – Materia civil y mercantil – Convenio de Lugano II – Artículo 15, apartado 1, letra c) – Competencia en materia de contratos celebrados por los consumidores – Traslado del domicilio

- del consumidor a otro Estado vinculado por el Convenio), DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
29. Asunto C-581/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 6 de octubre de 2021 [petición de decisión prejudicial planteada por el Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) – Bulgaria] Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad / TOTO SpA – Costruzioni Generali, Vianini Lavori SpA [Petición de decisión prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 1, apartado 1 – Materia civil y mercantil – Artículo 35 – Medidas provisionales y cautelares – Acción basada en un contrato para la construcción de una vía rápida pública celebrado entre una autoridad pública y dos sociedades de Derecho privado – Demanda de medidas provisionales relativa a penalidades y garantías derivadas de dicho contrato – Resolución sobre medidas provisionales ya dictada por un órgano jurisdiccional competente en cuanto al fondo], DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
30. Asunto C-393/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 21 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie – Polonia) – T. B., D. sp, z. o, o. / G. I. A/S [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia en materia de seguros – Artículo 11, apartado 1, letra b) – Artículo 12 – Artículo 13, apartado 2 – Ámbito de aplicación personal – Concepto de «persona perjudicada» – Profesional – Competencias especiales – Artículo 7, punto 2], DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.
31. Asunto C-30/21: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 21 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Lennestadt – Alemania) – Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltatás Zrt. / NW [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 1, apartado 1 – Ámbito de aplicación material – Concepto de «materia civil y mercantil» – Procedimiento para el cobro de una tarifa por la utilización de una carretera de peaje], DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.
32. Asunto C-25/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 25 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Višje sodišče v Ljubljani – Eslovenia) – Procedimiento iniciado por NK, en su condición de síndico de la quiebra de Alpine BAU GmbH [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Procedimientos de insolvencia – Reglamento (CE) núm. 1346/2000 – Artículos 4 y 28 – Artículo 32, apartado 2 – Plazo fijado para la presentación de créditos en un procedimiento de insolvencia – Presentación de créditos en un procedimiento secundario de insolvencia en curso en un Estado miembro por el síndico

del procedimiento principal en curso en otro Estado miembro – Plazo imperativo establecido por el Derecho del Estado de apertura del procedimiento de insolvencia secundario], DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.

33. Asunto C-289/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 25 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Cour d'appel de Paris – Francia) – IB / FA [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (CE) núm. 2201/2003 – Competencia para conocer de una demanda de divorcio – Artículo 3, apartado 1, letra a) – Concepto de «residencia habitual» del demandante], DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.
34. Asunto C-708/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 9 de diciembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el County Court at Birkenhead – Reino Unido) – BT / Seguros Catalana Occidente, EB [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Competencia en materia de seguros – Pretensión de reparación del perjuicio sufrido por un particular domiciliado en un Estado miembro a raíz de un accidente acaecido en un alojamiento alquilado en otro Estado miembro – Acción entablada por la persona perjudicada contra, por una parte, el asegurador y, por otra parte, el asegurado propietario de dicho alojamiento – Aplicabilidad del artículo 13, apartado 3, de este Reglamento], DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.
35. Asunto C-251/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 21 de diciembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation – Francia) – Gtflix Tv / DR [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 2 – Competencia especial en materia delictual o cuasidelictual – Publicación en Internet de comentarios supuestamente denigrantes para una persona – Lugar de materialización del daño – Tribunales de cada Estado miembro en cuyo territorio sea o haya sido accesible un contenido publicado en línea], DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.

DERECHO DE CONSUMO

36. Asunto C-302/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia no 4 de Castellón de la Plana (España) el 12 de mayo de 2021 – Casilda / Banco Cetelem SA, DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.
37. Asunto C-335/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia no 10 bis de Sevilla (España) el 27 de mayo de 2021 – Vicente / Delia, DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.

38. Asunto C-445/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski gradski sad (Bulgaria) el 15 de julio de 2021 – «EURO-BANK BULGARIA» AD / NI, RZ, «DMD DEVELOPMENTS» OOD, DOUE, C, núm. 412, de 11 de octubre de 2021.
39. Asunto C-485/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Rayonen sad Nessebar (Bulgaria) el 5 de agosto de 2021 – «S. V.» OOD / E. Ts. D., DOUE, C, núm. 412, de 11 de octubre de 2021.
40. Asunto C-932/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 2 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Györi Ítéltábla – Hungría) – JZ/OTP Jelzálogbank Zrt., OTP Bank Nyrt., OTP Faktoring Követeléskezelő Zrt. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Cláusulas abusivas – Directiva 93/13/CEE – Artículo 1, apartado 2 – Artículo 6, apartado 1 – Préstamo denominado en moneda extranjera – Diferencia entre el tipo de cambio aplicable en el momento del desembolso del préstamo y el aplicable en el momento de su amortización – Normativa de un Estado miembro que establece la sustitución de una cláusula abusiva por una disposición de Derecho nacional – Posibilidad de que el juez nacional invalide la totalidad del contrato que contiene la cláusula abusiva – Consideración eventual de la protección ofrecida por esta normativa y de la voluntad del consumidor relativa a su aplicación), DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
41. Asunto C-455/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Olt (Rumanía) el 23 de julio de 2021 – OZ / Lyoness Europe AG, DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
42. Asuntos acumulados C-33/20, C-155/20 y C-187/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 9 de septiembre de 2021 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Landgericht Ravensburg – Alemania) – UK / Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC / Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, sucursal de Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT / BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20) (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2008/48/CE – Crédito al consumo – Artículo 10, apartado 2 – Datos que deben especificarse en el contrato – Obligación de especificar el tipo de crédito, la duración del contrato de crédito, el tipo de interés de demora y los procedimientos de ajuste del tipo de interés de demora aplicable en el momento de la celebración del contrato de crédito – Modificación del tipo de interés de demora según el cambio del tipo de interés básico determinado por el banco central de un Estado miembro – Compensación debida en caso de reembolso anticipado del préstamo – Obligación de precisar el método de cálculo de la modificación del tipo de interés de demora y de la compensación – Inexistencia de obligación de especificar las posibilidades de resolución del contrato de crédito establecidas en la normativa nacional, pero no previstas por la Directiva 2008/48 – Artículo 14, apartado 1 – Derecho de desistimiento ejercido por el consumidor basado en la falta de información obligatoria con arreglo al artículo 10, apartado 2 –

Ejercicio fuera de plazo – Prohibición de que el prestamista pueda invocar una excepción de caducidad o de abuso de Derecho), DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.

43. Asunto C-371/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 2 de septiembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Peek & Cloppenburg KG, que actúa mediante la representación legal de Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B. V. / Peek & Cloppenburg KG, que actúa mediante la representación legal de Van Graaf Management GmbH (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2005/29/CE – Prácticas comerciales desleales – Prácticas comerciales que se consideran desleales en cualquier circunstancia – Prácticas comerciales engañosas – Punto 11, primera frase, del anexo I – Acción publicitaria – Inserción de un contenido editorial en los medios de comunicación para promocionar un producto – Promoción pagada por el mismo comerciante – Concepto de «pago» – Promoción de los productos de la empresa del anunciante y de la sociedad editora de medios de comunicación – «Publireportaje»), DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
44. Asunto C-489/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonon sad (Bulgaria) el 6 de agosto de 2021 – «Banka DSK» EAD / M. V., DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
45. Asunto C-543/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 31 de agosto de 2021 – Verband Sozialer Wettbewerb eV / familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG, DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
46. Asunto C-594/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Alemania) el 27 de septiembre de 2021 – VB / Sixt Leasing SE, DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
47. Asunto C-600/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 28 de septiembre de 2021 – QE / Caisse régionale de Crédit mutuel de Loire-Atlantique et du Centre Ouest, DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
48. Asunto C-555/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 9 de septiembre de 2021 – Uni-Credit Bank Austria AG / Verein für Konsumenteninformation, DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.
49. Asunto C-566/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj (Rumanía) el 14 de septiembre de 2021 – AA / Banca S, DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
50. Asunto C-388/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 11 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV / Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG [Proce-

dimiento prejudicial – Reglamento (UE) núm. 1169/2011 – Información alimentaria facilitada al consumidor – Artículo 9, apartado 1, letra l) – Información nutricional – Artículo 31, apartado 3, párrafo segundo – Cálculo del valor energético y de las cantidades de nutrientes – Posibilidad de aportar esta información respecto del alimento preparado – Requisitos – Artículo 33, apartado 2, párrafo segundo – Expresión por porción o por unidad de consumo], DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.

51. Asunto C-598/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Krajský súd v Prešove (Eslovaquia) el 28 de septiembre de 2021 – SP, CI / Všeobecná úverová banka a.s., DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.
52. Asunto C-212/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 18 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Polonia) – M. P., B. P. / «A.» prowadzący działalność za pośrednictwem «A.» S. A. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario indexado a una divisa extranjera – Cláusula contractual relativa al tipo de cambio de compra y de venta de una divisa extranjera – Exigencia de inteligibilidad y de transparencia – Facultades del juez nacional), DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
53. Asunto C-570/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 13 de septiembre de 2021 – I. S., K. S. / YYY. S. A., DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
54. Asunto C-655/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 17 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 38 de Barcelona) – Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia, S. A. [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario – Tipo de interés variable – Índice de referencia de los préstamos hipotecarios (IRPH) – Control de transparencia por el órgano jurisdiccional nacional – Apreciación del carácter abusivo de las cláusulas contractuales – Consecuencias de la declaración de nulidad – Sentencia de 3 de marzo de 2020, Gómez del Moral Guasch (C-125/18, EU: C:2020:138) – Nuevas cuestiones prejudiciales], DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
55. Asunto C-79/21: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 17 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Ibiza) – YB / Unión de Créditos Inmobiliarios, S. A. [Procedimiento prejudicial – Artículos 53 y 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE –

- Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario – Tipo de interés variable – Índice de referencia de los préstamos hipotecarios (IRPH) – Control de transparencia por el órgano jurisdiccional nacional – Obligación de información – Apreciación del carácter abusivo de las cláusulas contractuales – Exigencias de buena fe, equilibrio y transparencia – Consecuencias de la declaración de nulidad], DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.**
56. **Asunto C-625/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 8 de octubre de 2021 – VB / GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH, DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.**
57. **Asunto C-484/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 2 de diciembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht München – Alemania) – Vodafone Kabel Deutschland GmbH / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva (UE) 2015/2366 – Servicios de pago – Artículo 62, apartado 4 – Gastos aplicables – Artículo 107, apartado 1 – Plena armonización – Artículo 115, apartados 1 y 2 – Transposición y aplicación – Abonos de televisión por cable y de acceso a Internet – Contratos de tracto sucesivo celebrados antes de la fecha de transposición de la citada Directiva – Gastos que se cobran por las operaciones de pago sin domiciliación bancaria iniciadas después de esa fecha], DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.**
58. **Asunto C-565/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Supremo (España) el 14 de septiembre de 2021 – Caixa-bank S. A. / X, DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.**
59. **Asunto C-87/21: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 14 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj – Rumanía) – NSV, NM / BT (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Ámbito de aplicación – Artículo 1, apartado 2 – Cláusulas contractuales que reflejan disposiciones legales o reglamentarias imperativas – Contratos de préstamo denominados en moneda extranjera – Cláusulas relativas al riesgo del tipo de cambio que reproducen una disposición supletoria de Derecho nacional – Presunto incumplimiento de la obligación de información que recae en la entidad bancaria prestamista – Exigencia de buena fe – Examen por el órgano jurisdiccional nacional que ha de efectuarse con prioridad a la vista del artículo 1, apartado 2, de la Directiva 93/13), DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.**
60. **Asunto C-520/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (Polonia)**

- el 24 de agosto de 2021 – A. S. / Bank M. SA, DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.
61. Asunto C-705/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Győri Ítéltábla (Hungría) el 23 de noviembre de 2021 – MJ / AxFi-na Hungary Zrt., DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.
 62. Asunto C-630/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Stuttgart (Alemania) el 13 de octubre de 2021 – O. K. / Mercedes-Benz Bank AG, DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.
 63. Asunto C-243/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 21 de diciembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Polymeles Protodikeio Athinon – Grecia) – DP, SG / Trapeza Peiraios AE (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas – Artículo 1, apartado 2 – Cláusulas contractuales que reflejan disposiciones legales o reglamentarias imperativas – Exclusión del ámbito de aplicación de la Directiva – Préstamo reembolsable en moneda extranjera – Cláusula que refleja una disposición nacional de carácter supletorio – Consecuencias de la no transposición de ese artículo 1, apartado 2 – Artículos 3, apartado 1, y 4, apartado 1 – Control del carácter abusivo de una cláusula – Artículo 8 – Adopción o mantenimiento de disposiciones nacionales que garanticen un mayor nivel de protección de los consumidores – Interacción entre estas diversas disposiciones de la Directiva 93/13), DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.
 64. Asunto C-670/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 6 de diciembre de 2021 (Petición de decisión prejudicial del Ráckevei Járásbírószág – Hungría) – EP, TA, FV, TB / ERSTE Bank Hungary Zrt (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo denominado en moneda extranjera – Cláusulas que exponen al prestatario a un riesgo de tipo de cambio – Artículo 4, apartado 2 – Exigencias de inteligibilidad y de transparencia – Falta de relevancia de la declaración del consumidor según la cual este es plenamente consciente de los riesgos potenciales derivados de la suscripción de un préstamo denominado en moneda extranjera – Redacción clara y comprensible de una cláusula contractual), DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
 65. Asunto C-881/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 13 de enero de 2022 (petición de decisión prejudicial planteada por el Krajský soud v Brně – República Checa) – Tesco Stores ČR a.s. / Ministerstvo zemědělství [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Aproximación de las legislaciones – Reglamento (UE) núm. 1169/2011 – Anexo VII, parte E, punto 2, letra a) – Información alimentaria facilitada al consumidor – Etiquetado y presentación de los alimentos – Directiva 2000/36/CE –

Anexo I, parte A, punto 2, letra c) – Productos de cacao y de chocolate – Lista de ingredientes de un alimento destinado a los consumidores en un Estado miembro], DOUE, C, núm. 109, de 7 de marzo de 2022.

DERECHO DE CONTRATOS

66. **Asunto C-386/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour d'appel de Mons (Bélgica) el 24 de junio de 2021 – Ryanair DAC / Happy Flights Srl, anteriormente denominada Happy Flights Sprl, DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.**
67. **Asunto C-396/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht München I (Alemania) el 29 de junio de 2021 – KT, NS / FTI Touristik GmbH, DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.**
68. **Asunto C-540/21: Recurso interpuesto el 27 de agosto de 2021 – Comisión Europea/República Eslovaca, DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.**
69. **Asunto C-574/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Nejvyšší soud České republiky (República Checa) el 20 de septiembre de 2021 – QT / O2 Czech Republic a, s., DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.**
70. **Asunto C-419/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polonia) el 8 de julio de 2021 – X sp, z o.o., sp, k. / Z, DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.**
71. **Asunto C-453/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 21 de julio de 2021 – X-FAB Dresden GmbH & Co. KG / FC, DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.**
72. **Asunto C-617/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 6 de octubre de 2021 – RU, PO / Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH, DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.**
73. **Asunto C-690/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht München I (Alemania) el 17 de noviembre de 2021 – RSD Reise Service Deutschland GmbH / QL, DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.**
74. **Asunto C-632/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 2 de Granadilla de Abona (España) el 14 de octubre de 2021 – JF y NS / Diamond Resorts Europe Limited (Sucursal en España), Diamond Resorts Spanish Sales S. L. y Sunterra Tenerife Sales S. L., DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.**

75. **Asunto C-691/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 18 de noviembre de 2021 – Cafpi SA, Aviva assurances SA / Enedis SA, DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.**

DERECHO DE LA COMPETENCIA

76. **Asunto C-312/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de lo Mercantil no 3 de Valencia (España) el 19 de mayo de 2021 – Tráficos Manuel Ferrer S. L. y otro / Daimler AG, DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.**
77. **Asunto T-130/21 R: Auto del Presidente del Tribunal General de 22 de julio de 2021 – CCPL y otros/Comisión («Procedimiento sobre medidas provisionales – Competencia – Prácticas colusorias – Mercado de envases de alimentos al por menor – Decisión por la que se imponen multas – Garantía financiera – Directrices para el cálculo de las multas de 2006 – Capacidad contributiva – Demanda de suspensión de la ejecución – Inexistencia de fumus boni iuris»), DOUE, C, núm. 391, de 27 de septiembre de 2021.**
78. **Asunto T-425/18: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Altice Europe/Comisión [«Competencia – Concentraciones – Sector de las telecomunicaciones – Decisión por la que se imponen multas por la ejecución de una operación de concentración antes de su notificación y autorización – Artículos 4, apartado 1, 7, apartado 1, y 14 del Reglamento (CE) núm. 139/2004 – Seguridad jurídica – Confianza legítima – Principio de legalidad – Presunción de inocencia – Proporcionalidad – Gravedad de las infracciones – Realización de las infracciones – Intercambios de información – Importe de las multas – Competencia jurisdiccional plena»], DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.**
79. **Asunto C-882/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 6 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Barcelona) – Sumal, S. L. / Mercedes Benz Trucks España, S. L. (Procedimiento prejudicial – Competencia – Compensación de los daños causados por una práctica prohibida por el artículo 101 TFUE, apartado 1 – Determinación de las entidades responsables de la compensación – Acción de resarcimiento ejercitada contra la filial de una sociedad matriz a raíz de una decisión por la que se declara que solo la sociedad matriz ha participado en un cártel – Concepto de «empresa» – Concepto de «unidad económica»), DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.**
80. **Asunto C-605/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Městský soud v Praze (República Checa) el 30 de septiembre de 2021 – Heureka Group a.s. / Google LLC, DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.**
81. **Asunto C-819/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 11 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial plan-**

teada por el Rechtbank Amsterdam – Países Bajos) – Stichting Car-tel Compensation, Equilib Netherlands BV / Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV y otros [Procedimiento prejudicial – Artículos 81 CE, 84 CE y 85 CE – Artículo 53 del Acuerdo EEE – Prácticas colusorias – Conductas de empresas en el sector del transporte aéreo entre el Espacio Económico Europeo (EEE) y terceros países que tuvieron lugar durante la vigencia de los artículos 84 CE y 85 CE – Acción de resarcimiento del perjuicio – Competencia de los órganos jurisdiccionales nacionales para aplicar el artículo 81 CE y el artículo 53 del Acuerdo EEE], DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.

82. Asunto C-306/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 18 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Administratīvā apgabaltiesa – Letonia) – «Visma Enterprise» SIA / Konkurences padome (Procedimiento prejudicial – Competencia – Prácticas colusorias – Artículo 101 TFUE, apartados 1 y 3 – Acuerdos verticales – Restricción «por el objeto» o «por el efecto» – Exención – Registro por el distribuidor de la transacción potencial con el usuario final – Cláusula que confiere al distribuidor «prioridad para llevar a cabo el proceso de venta» durante seis meses a partir de la fecha de registro – Excepción – Oposición del usuario – Competencia del Tribunal de Justicia – Situación meramente interna – Normativa nacional que se atiene a las soluciones adoptadas por el Derecho de la Unión), DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
83. Asunto T-612/17: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Google y Alphabet/Comisión (Google Shopping) («Competencia – Abuso de posición dominante – Búsqueda general y búsqueda especializada de productos en Internet – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 102 TFUE y del artículo 54 del Acuerdo EEE – Abuso por efecto de palanca – Competencia basada en los méritos o práctica contraria a la competencia – Condiciones de acceso por parte de los competidores a un servicio de una empresa dominante cuya utilización no puede ser sustituida efectivamente – Presentación privilegiada, por parte de la empresa dominante, de los resultados de su propio servicio de búsqueda especializada – Efectos – Necesidad de establecer una hipótesis contraria – Inexistencia – Justificaciones objetivas – Inexistencia – Posibilidad de imponer una multa habida cuenta de determinadas circunstancias – Directrices para el cálculo de las multas – Competencia jurisdiccional plena»), DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.

MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

84. Asunto T-455/20: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2021 – Roxtec/EUIPO – Wallmax (Representación de un cuadrado naranja con siete círculos negros concéntricos) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa un cuadrado naranja con siete círculos

- negros concéntricos – Motivo de denegación absoluto – Signo constituido exclusivamente por la forma del producto necesaria para obtener un resultado técnico – Artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 382, de 20 de septiembre de 2021.
85. Asunto T-500/19: Auto del Tribunal General de 20 de julio de 2021 – Coravin/EUIPO – Cora (CORAVIN) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Declaración de caducidad de la marca nacional anterior que sirve de fundamento a la resolución impugnada – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 401, de 4 de octubre de 2021.
86. Asunto T-834/19: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – e*Message Wireless Information Services/EUIPO – Apple (e*message) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión e*message – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Declaración de nulidad – Disposiciones aplicables *ratione temporis* – Aplicación de una jurisprudencia posterior – Artículo 17 de la Carta de los Derechos Fundamentales – Principios de protección de la confianza legítima y de seguridad jurídica»), DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
87. Asunto T-23/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión the DoubleF – Marca denominativa anterior de la Unión THE DOUBLE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Público pertinente – Similitud entre los productos – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»), DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
88. Asunto T-96/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – Gruppe Nymphenburg Consult/EUIPO (Limbic® Types) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Limbic® Types – Motivos de denegación absolutos – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por parte del Tribunal General – Remisión a la Sala de Recurso ampliada – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Error de Derecho – Examen de oficio de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Fuerza de cosa juzgada – Artículo 72, apartado 6, del Reglamento 2017/1001 – Composición de la Sala de Recurso ampliada»], DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
89. Asunto T-463/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING) [«Marca de la Unión Europea – Procedimien-

to de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT RACING – Marca figurativa anterior de la Unión que representa trazos gruesos curvado, verticales y horizontal – Marca denominativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Marcas nacionales anteriores no registradas – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 4, del Reglamento 2017/1001) – Régimen de la acción de common law por usurpación de denominación (action for passing off) – Inexistencia de presentación engañosa – Utilización en el tráfico económico cuyo alcance no es únicamente local – Acuerdo sobre la retirada del Reino Unido de la Unión y de Euratom», DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.

90. Asunto T-561/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión Vita – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Uso para los productos para los que fue registrada la marca», DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
91. Asunto T-566/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – Residencial Palladium/EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – Nombre comercial nacional anterior GRAND HOTEL PALLADIUM – Motivo de denegación relativo – Utilización en el tráfico económico de un signo de alcance no únicamente local – Artículos 8, apartado 4, y 53, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
92. Asunto T-697/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de septiembre de 2021 – Bimbo Donuts Iberia/EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión DONAS DULCESOL – Marca nacional denominativa anterior DONAS – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de prueba del uso efectivo de la marca anterior – Calificación de los productos respecto de los cuales se ha demostrado el uso efectivo – Artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.

93. Asunto T-84/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Qx World/EUIPO – Mandelay (EDUCTOR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión EDUCTOR – Marca no registrada anterior EDUCTOR – Artículo 53, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 3, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 3, del Reglamento 2017/1001) – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 72, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 16, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Artículo 6 bis del Convenio de París»], DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
94. Asunto T-458/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – SBG/EUIPO – VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa GEØGRAPHICAL NØRWAY – Motivo de denegación absoluto – Causa de nulidad absoluta – Artículo 51, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Mala fe – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
95. Asunto T-459/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION – Motivo de denegación absoluto – Causa de nulidad absoluta – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Mala fe – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
96. Asunto T-460/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – SBG/EUIPO – VF International (Geographical Norway) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Geographical Norway – Motivo de denegación absoluto – Causa de nulidad absoluta – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Mala fe – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
97. Asunto T-461/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión GEOGRAPHICAL NORWAY – Motivo de denegación absoluto – Causa de nulidad absoluta – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del

Reglamento (UE) 2017/1001] – Mala fe – Obligación de motivación», DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.

98. **Asunto T-489/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Eos Products/EUIPO (Forma de un contenedor esférico) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de un contenedor esférico – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.**
99. **Asunto T-493/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Sfera Joven/EUIPO – Koc (SFORA WEAR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SFORA WEAR – Marcas figurativas anteriores de la Unión Sfera KIDS y Sfera – Motivo de denegación relativo – Ausencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba de uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartados 2 y 3, del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.**
100. **Asunto T-584/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Cara Therapeutics/EUIPO – Gebro Holding (KORSUVA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión KORSUVA – Marca nacional denominativa anterior AROSUVA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.**
101. **Asunto T-852/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa ALBEA – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea anterior – Marca denominativa Balea – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Carácter distintivo del Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea anterior – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.**
102. **Asunto T-85/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Qx World/EUIPO – Mandelay (EDUCTOR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión EDUCTOR – Marca anterior no registrada EDUCTOR – Artículo 53, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1, letra b), del**

- Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 3, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 3, del Reglamento 2017/1001) – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 72, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 16, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Artículo 6 bis del Convenio de París», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
103. Asunto T-86/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de septiembre de 2021 – Qx World/EUIPO – Mandelay (SCIO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión SCIO – Marca anterior no registrada SCIO – Artículo 53, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 3, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 3, del Reglamento 2017/1001) – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 72, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 16, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Artículo 6 bis del Convenio de París», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
104. Asunto T-207/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – Residencial Palladium/EUIPO – Palladium Gestión (PALLADIUM HOTELS & RESORTS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión PALLADIUM HOTELS & RESORTS – Requisitos de admisibilidad de la solicitud de nulidad – Artículo 53, apartado 4, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 56, apartado 3, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 63, apartado 3, del Reglamento 2017/1001)», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
105. Asunto T-274/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – MHCS/EUIPO – Lidl Stiftung (Tono del color naranja) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa un tono del color naranja – Motivo de denegación absoluto – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Examen de oficio de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Naturaleza de la marca – Marca de color – Derecho a ser oído – Artículo 94 del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
106. Asunto T-331/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – Laboratorios Ern/EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Le-Vel – Marca nacional denominativa anterior LEVEL – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los productos y los servicios – Arti-

- culo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
107. Asunto T-673/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – Celler Lagravera/EUIPO – Cyclic Beer Farm (Cíclic) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Cíclic – Marca denominativa anterior de la Unión CYCLIC – Motivos de denegación relativos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
108. Asunto T-688/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre 2021 – Freshly Cosmetics/EUIPO – Misiego Blázquez (IDENTY BEAUTY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión IDENTITY BEAUTY – Marca nacional figurativa anterior IDENTITY THE IMAGE CLUB – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
109. Asunto T-702/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de septiembre de 2021 – Beelow/EUIPO (made of wood) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión made of wood – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 452, de 8 de noviembre de 2021.
110. Asunto T-591/19: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Healios/EUIPO – Helios Kliniken (Healios) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Healios – Marca denominativa anterior de la Unión HELIOS – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Similitud entre los productos y servicios – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001] – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartado 2, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
111. Asuntos T-128/20 y T-129/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Collibra/EUIPO – Dietrich (COLLIBRA y collibra) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitudes de marcas denominativa de la Unión COLLIBRA y figurativa collibra – Marca nacional denominativa anterior Kolibri – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Derecho

- a ser oído – Artículo 94, apartado 1, segunda frase, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
112. Asunto T-169/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Marina Yachting Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de revocación de resoluciones o de cancelación de inscripciones – Cancelación de una inscripción en el registro afectada por un error evidente imputable a la EUIPO – Marca incluida en un procedimiento de insolvencia – Registro de la cesión de la marca – Oponibilidad frente a terceros de un procedimiento de quiebra o de procedimientos análogos – Competencia de la EUIPO – Obligación de diligencia – Artículos 20, 24, 27 y 103 del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículos 3, 7 y 19 del Reglamento (UE) 2015/848», DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
113. Asunto T-173/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Henry Cotton’s Brand Management/EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton’s) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de revocación de resoluciones o de cancelación de inscripciones – Cancelación de una inscripción en el registro afectada por un error evidente imputable a la EUIPO – Marca incluida en un procedimiento de insolvencia – Registro de la cesión de la marca – Oponibilidad frente a terceros de un procedimiento de quiebra o de procedimientos análogos – Competencia de la EUIPO – Obligación de diligencia – Artículos 20, 24, 27 y 103 del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículos 3, 7 y 19 del Reglamento (UE) 2015/848», DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
114. Asunto T-195/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Sociedade da Água de Monchique/EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Marca denominativa anterior de la Unión CHIC BARCELONA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
115. Asunto T-250/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Moviescreens Rental/EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión airscreen – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.
116. Asunto T-616/19 REV: Auto del Tribunal General de 13 de septiembre de 2021 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands &

Belgium (WONDERLAND) («Procedimiento – Demanda de revisión – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Recurso contra una resolución de la EUIPO por la que se deniega parcialmente el registro de una marca – Retirada de la oposición producida antes de la notificación del auto que desestima el recurso – Hecho desconocido por el recurrente y por el Tribunal General – Revisión del auto – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 462, de 15 de noviembre de 2021.

117. **Asunto C-472/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 2 de agosto de 2021 – Monz Handelsgesellschaft International mbH & Co. KG / Büchel GmbH & Co. Fahrzeugtechnik KG**, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
118. **Asunto T-60/20: Sentencia del Tribunal General de 29 de septiembre de 2021 – Enosi Mastichoparagogon Chiou/EUIPO (MASTIHACARE) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa MASTIHACARE – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»]**, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
119. **Asunto T-592/20: Sentencia del Tribunal General de 29 de septiembre de 2021 – Univers Agro/EUIPO – Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Marca denominativa de la Unión AGATE – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) n. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001]»]**, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
120. **Asunto T-685/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Asian Gear/EUIPO – Multimox (Escúter) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un escúter – Dibujo o modelo anterior – Motivo de nulidad – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002»]**, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
121. **Asunto T-686/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – Asian Gear/EUIPO – Multimox (Escúter) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un escúter – Dibujo o modelo anterior – Motivo de nulidad – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002»]**, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.

122. Asunto T-32/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Daw/EUIPO (Muresko) [«Marca de la Unión Europea – Marca denominativa de la Unión Muresko – Marcas denominativas nacionales anteriores Muresko – Reivindicación de la antigüedad de las marcas nacionales anteriores tras el registro de la marca de la Unión Europea – Artículos 39 y 40 del Reglamento (UE) 2017/1001 – Registro de marcas nacionales anteriores que ya haya expirado en el momento en que se realiza la reivindicación»], DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
123. Asunto T-254/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Kondyterska korporatsiia «Roshen»/EUIPO – Krasnyj Ocyabr (Representación de una langosta) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa una langosta – Motivo de denegación absoluto – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c) del Reglamento 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94 del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
124. Asunto T-342/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 Indo European Foods/EUIPO – Chakari (Abresham Super Basmati Selaa Grade One World’s Best Rice) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Europea Abresham Super Basmati Selaa Grade One World’s Best Rice – Marca denominativa anterior no registrada BASMATI – Acuerdo de retirada del Reino Unido de la Unión y del Euratom – Período transitorio – Interés en ejercitar la acción – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Régimen de la acción de common law por usurpación de denominación (action for passing off) – Riesgo de presentación engañosa – Riesgo de dilución de la marca anterior renombrada»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
125. Asunto T-372/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión JUVEDERM – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que fue registrada la marca – Uso con el consentimiento del titular – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
126. Asunto T-397/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Allergan Holdings France/EUIPO – Dermavita Company (JUVEDERM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de

- caducidad – Marca denominativa de la Unión JUVÉDERM – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que fue registrada la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
127. Asunto T-417/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Esteves Lopes Granja/EUIPO – IVDP (PORTWO GIN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión PORTWO GIN – Denominación de origen anterior «Porto» – Conceptos de utilización y explotación de una denominación de origen protegida – Artículo 103, apartado 2, letra a), inciso ii) del Reglamento (UE) núm. 1308/2013»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
128. Asunto T-505/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Guo/EUIPO – Sand Cph (sandriver) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión sandriver – Marca denominativa anterior de la Unión SAND – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
129. Asunto T-635/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VYBRANCE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión JUVÉDERM VYBRANCE – Pago tardío de la tasa de recurso – Inadmisibilidad del recurso ante la Sala de Recurso – Artículo 101, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 106, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001 – Restitutio in integrum»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
130. Asunto T-636/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLUMA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión JUVÉDERM VOLUMA – Pago tardío de la tasa de recurso – Inadmisibilidad del recurso ante la Sala de Recurso – Artículo 101, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 106, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001 – Restitutio in integrum»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
131. Asunto T-637/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLITE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión JUVÉDERM VOLITE – Pago tardío de la tasa de recurso – Inadmisibilidad del recurso ante la Sala de Recurso – Artículo 101, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 106, apartado 1, letra b) del

- Reglamento 2017/1001] – Restitutio in integrum»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
132. Asunto T-3/21: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión UNSTOPPABLE – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
133. Asunto T-1/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión INSTINCT – Falta de uso efectivo de la marca – Importancia del uso – Apreciación global de los medios de prueba – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
134. Asunto T-12/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión Frutaria – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo – Naturaleza del uso»], DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
135. Asunto T-124/20: Sentencia del Tribunal General de 6 de octubre de 2021 – M/S. Indeutsch International/EUIPO – 135 Kirkstall (Representación de cuñas repetidas entre dos líneas paralelas) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa cuñas repetidas entre dos líneas paralelas – Motivo de denegación absoluto – Signo que puede constituir una marca de la Unión – Artículo 7, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001] – Obligación de pronunciarse sobre el recurso – Artículo 71, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Adhesión al recurso»], DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
136. Asunto T-429/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Sedus Stoll/EUIPO – Kappes (Sedus ergo+) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Sedus ergo+ – Marca nacional

- denominativa anterior ERGOPLUS – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
137. Asunto T-436/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Sedus Stoll/EUIPO – Kappes (Sedus ergo+) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Sedus ergo+ – Marcas nacional e internacional denominativa anterior ERGOPLUS – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
138. Asunto T-523/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Blockchain Island – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartados 1, letra b), y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
139. Asunto T-591/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Unimax Stationery/EUIPO – Mitsubishi Pencil (UNI-MAX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión UNI-MAX – Marcas figurativas anteriores de la Unión uni y uni-ball – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículos 8, apartado 1, letra b), y 53, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 1, letra b), y 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
140. Asunto T-712/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Škoda Investment/EUIPO – Škoda Auto (Representación de una flecha con ala) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa una flecha con ala – Marca figurativa anterior de la Unión que representa una flecha con ala – Motivo de denegación relativo – Desestimación parcial de la oposición – Limitación del alcance de la oposición en el recurso interpuesto ante la Sala de Recurso – Retirada parcial de la oposición – Motivo examinado de oficio por la Sala de Recurso – Prohibición de pronunciarse ultra petita»), DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
141. Asunto T-732/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Freundlieb/EUIPO (CRYSTAL) [«Marca de la Unión Europea – Marca denominativa de la Unión CRYSTAL – Inexistencia de solicitud de renovación del registro de la marca – Cancelación de la marca a la expiración del registro – Solicitud de restitución in integrum – Artículo 104 del Reglamento (UE) 2017/1001

- Deber de diligencia – Ausencia de control – Inobservancia de los plazos», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
142. Asunto T-733/20: Sentencia del Tribunal General de 13 de octubre de 2021 – Freundlieb/EUIPO (BANDIT) [«Marca de la Unión Europea – Marca denominativa de la Unión BANDIT – Inexistencia de solicitud de renovación del registro de la marca – Cancelación de la marca tras la expiración del registro – Petición de restitución in integrum – Artículo 104 del Reglamento (UE) 2017/1001 – Deber de diligencia – Falta de control – Incumplimiento de plazos», DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
143. Asunto T-823/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – JMS Sports/EUIPO – Inter-Vion (Goma elástica para el cabello en espiral) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una goma elástica para el cabello en espiral – Divulgación de dibujos o modelos anteriores – Divulgación en Internet – Artículo 7, apartado 1, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Igualdad de armas – Pruebas presentadas por primera vez ante el Tribunal General», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
144. Asunto T-112/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – Intis/EUIPO – Televes (TELEVEND) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión TELEVEN – Marca denominativa anterior de la Unión TELEVES – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
145. Asunto T-210/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa \$ Cash App – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Derecho a ser oído – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Igualdad de trato y principio de buena administración», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
146. Asunto T-211/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – Square/EUIPO (\$ Cash App) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa \$ Cash App – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
147. Asunto T-351/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)

- [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Soli-
citud de marca figurativa de la Unión Vital like nature – Marca
figurativa anterior de la Unión VITAL – Motivo de denegación
relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del
Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1,
letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 502,
de 13 de diciembre de 2021.
148. Asunto T-352/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre
de 2021 – St. Hippolyt/EUIPO – Elephant (Strong like nature)
[«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Soli-
citud de marca figurativa de la Unión Strong like nature – Marca
figurativa anterior de la Unión STRONG NATURE – Motivo de
denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1,
letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 502,
de 13 de diciembre de 2021.
149. Asunto T-356/20: Sentencia del Tribunal General de 27 de octubre
de 2021 – Jiruš/EUIPO – Nile Clothing (Racing Syndicate) [«Marca
de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurati-
va de la Unión Racing Syndicate – Marca internacional denomina-
tiva anterior SYNDICATE – Presentación de pruebas por primera
vez ante la Sala de Recurso – Artículo 95, apartado 2, del Regla-
mento (UE) 2017/1001 – Motivo de denegación relativo – Riesgo de
confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE)
núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del
Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre
de 2021.
150. Asunto T-559/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre
de 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR
Süzme Peynir) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de
oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea
– Marca figurativa PINAR Süzme Peynir – Marca internacional
figurativa anterior Süzme Peynir – Motivo de denegación relativo
– Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Regla-
mento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre
de 2021.
151. Asunto T-560/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre
de 2021 – Yadex International/EUIPO – Sütas Süt Ürünleri (PINAR
Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz) [«Marca de la
Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacio-
nal que designa a la Unión Europea – Marca figurativa PINAR
Tam kivaminda Süzme Peynir Yumusacik ve Leziz – Marca inter-
nacional figurativa anterior Süzme Peynir – Motivo de denegación
relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del
Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 502, de 13 de
diciembre de 2021.
152. Asunto T-596/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de
2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO)
[«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Regis-

- tro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa DORMILLO – Marca figurativa anterior de la Unión DORMILON – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
153. Asunto T-597/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa Dormillo – Marca figurativa anterior de la Unión DORMILON – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 502, de 13 de diciembre de 2021.
154. Asunto T-503/20: Sentencia del Tribunal General de 22 de septiembre de 2021 – T i D kontrolni sistemi/EUIPO – Sigmatron (Aparatos y dispositivos de señalización) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa aparatos y dispositivos de señalización – Dibujo o modelo comunitario anterior – Motivo de nulidad – Falta de carácter singular – Declaración de nulidad del dibujo o modelo anterior – Irrelevancia – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Usuario informado – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002», DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.
155. Asunto C-123/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 28 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Ferrari SpA / Mansory Design & Holding GmbH, WH [Procedimiento prejudicial – Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Dibujos o modelos comunitarios – Artículos 4, 6 y 11 – Acción por infracción – Dibujo o modelo comunitario no registrado – Apariencia de una parte de un producto – Requisitos de protección – Componente de un producto complejo – Carácter singular – Acto de divulgación al público], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
156. Asunto T-239/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión RUXXIMLA – Marca denominativa anterior de la Unión RUXIMERA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
157. Asunto T-248/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXYMLA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión RUXYMLA – Marca denominativa anterior de la Unión RUXIMERA – Motivo de dene-

- gación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
158. Asunto T-353/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – AC Milan/EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa ACM 1899 AC MILAN – Marcas nacionales denominativas anteriores Milan – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartados 2 y 3, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001) – No alteración del carácter distintivo»], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
159. Asunto T-443/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Etiquetas) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una etiqueta – Dibujo o modelo anterior – Prueba de la divulgación – Artículo 7, apartado 1, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Pruebas presentadas después de la expiración del plazo fijado – Facultad de apreciación de la Sala de Recurso – Artículo 63, apartado 2, del Reglamento núm. 6/2002 – Motivo de nulidad – Falta de carácter singular – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
160. Asunto T-500/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión HALLOWIENER – Falta de uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
161. Asunto T-542/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión RUXIMBLIS – Marca denominativa anterior de la Unión RUXIMERA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud de los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
162. Asunto T-617/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de octubre de 2021 – Standardkessel Baumgarte Holding/EUIPO (Standardkessel) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Standardkessel – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter descriptivo – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1,

- letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
163. Asunto T-755/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión VDL E-POWER – Marcas nacionales figurativas anteriores e-POWER – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
164. Asunto T-756/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión VDL E-POWER – Marcas nacionales figurativas anteriores e-POWER – Motivo de denegación relativo – Ausencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 2, de 3 de enero de 2022.
165. Asunto T-532/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Phi Group/EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión REDELLO – Marca figurativa anterior de la Unión CADELLO 88 – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.
166. Asuntos acumulados T-758/20 y T-759/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER y MONSTER ENERGY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marcas denominativas de la Unión MONSTER y MONSTER ENERGY – Uso efectivo de las marcas – Uso para los productos para los cuales se registraron las marcas – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.
167. Asunto T-73/21: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – PIK-KO/EUIPO – Haribo Ricqles Zan (P. I. C. Co.) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión P. I. C. Co. – Marca figurativa nacional anterior PIK – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 53, apartado 1, letra a), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1,

letra a), del Reglamento 2017/1001] – Declaración de nulidad parcial», DOUE, C, núm. 11, de 10 de enero de 2022.

168. Asunto T-298/19: Sentencia del Tribunal General de 17 de noviembre de 2021 – Think Schuhwerk/EUIPO (Representación de herretes rojos de cordones de zapatos) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa herretes rojos de cordones de zapatos – Denegación de la solicitud – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Solicitud anterior sustancialmente idéntica – Inexistencia de fuerza de cosa juzgada – Obligación de motivación – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Examen de oficio de los hechos – Artículo 95 del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
169. Asunto T-193/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – Eternit/EUIPO – Eternit Österreich (Panel de construcción) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un panel de construcción – Dibujo o modelo anterior que representa un panel para pantalla acústica – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Sector de que se trata – Usuario informado – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Pertinencia de los productos efectivamente comercializados – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
170. Asunto T-434/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021 – Włodarczyk/EUIPO – Ave Investment (dziandruk) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión dziandruk – Causa de nulidad absoluta – Inexistencia de mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
171. Asunto T-504/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de noviembre de 2021 – Soapland/EUIPO – Norma (Manòu) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Manòu – Marcas denominativas anteriores nacional e internacional MANOU – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo de las marcas anteriores», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
172. Asunto T-517/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – VF International/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión NATIONAL GEOGRAPHIC – Marca anterior no registrada geographic – Motivo de denegación relativo – Utilización en el tráfico

- económico de un signo cuyo alcance no es únicamente local – Artículos 8, apartado 4, y 53, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
173. Asunto T-518/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de noviembre de 2021 – VF International/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión NATIONAL GEOGRAPHIC – Marca anterior no registrada GEOGRAPHIC – Motivo de denegación relativo – Utilización en el tráfico económico de un signo cuyo alcance no es únicamente local – Artículos 8, apartado 4, y 52, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
174. Asunto T-538/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de noviembre de 2021 – Guasch Pubill/EUIPO – Nap-Kings (Ropa de mesa) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa ropa de mesa – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002 – Inadmisibilidad de la solicitud de declaración de nulidad – Artículo 52, apartado 3, del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
175. Asunto T-551/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de noviembre de 2021 – Jeronimo Martins Polska/EUIPO – Rivella International (Riviva) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Riviva – Marca denominativa anterior de la Unión RIVELLA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Desestimación parcial de la solicitud de registro – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartado 2, del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
176. Asunto T-616/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de noviembre de 2021 – Sociéte des produits Nestlé/EUIPO – Amigiüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Marca denominativa anterior de la Unión ONE – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letra b) y apartado 5 del Reglamento (CE) n. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b) y apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por parte del Tribunal General – Artículo 72, apartado 6, del Regla-

- mento (UE) 2017/1001 – Fuerza de cosa juzgada», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
177. Asunto T-658/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de noviembre de 2021 – Jakober/EUIPO (Forma de una taza) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de una taza – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 3, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 24, de 17 de enero de 2022.
178. Asunto C-686/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Corte suprema di cassazione (Italia) el 15 de noviembre de 2021 – VW, Legea S.r.l. / SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l., DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
179. Asunto T-359/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de diciembre de 2021 – Team Beverage/EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Team Beverage – Marca denominativa anterior de la Unión TEAM – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
180. Asunto T-467/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de diciembre de 2021 – Inditex/EUIPO – Ffauf Italia (ZARA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ZARA – Marcas internacional denominativa anterior LE DELIZIE ZARA y nacional figurativa anterior ZARA – Prueba del uso efectivo de las marcas anteriores – Artículo 42, apartados 2 y 3, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
181. Asunto T-662/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de diciembre de 2021 – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Queso triple helicoidal) [«Dibujos y modelos comunitarios – Procedimiento de anulación – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un queso triple helicoidal – Dibujo o modelo internacional anterior – Motivo de nulidad – Carácter singular – Divulgación del dibujo o modelo anterior – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Impresión general distinta – Artículo 6 del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.
182. Asunto T-700/20: Sentencia del Tribunal General de 1 de diciembre de 2021 – Schmid/EUIPO – Landeskammer für Landund Forst-

- wirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g. A) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Steirisches Kürbiskernöl g.g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE – Motivo de denegación absoluto – Marca que contiene insignias, emblemas o escudos – Emblema de uno de los ámbitos de acción de la Unión – Indicaciones geográficas protegidas – Artículo 7, apartado 1, letra i), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra i), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.
183. Asunto T-84/21: Sentencia del Tribunal General de 1 de diciembre de 2021 – Jieyang Defa Industry/EUIPO – Mattel (Cabeza de muñeca) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de anulación – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una cabeza de muñeca – Dibujo o modelo anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002]», DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.
184. Asunto C-654/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) el 28 de octubre de 2021 – LM/KP, DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.
185. Asunto T-556/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de diciembre de 2021 – Chipre/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GRILLOUMI – Marcas de certificación nacionales denominativas anteriores ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Similitud entre los productos y servicios – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.
186. Asunto T-593/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de diciembre de 2021 – Chipre/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GRILLOUMI BURGER – Marcas de certificación nacionales denominativas anteriores ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Motivos de denegación relativos – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.
187. Asunto T-595/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de diciembre de 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GRILLOUMI BURGER – Marca colectiva denominativa anterior de la Unión

- HALLOUMI – Motivos de denegación relativos – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.**
188. **Asunto T-294/20: Sentencia del Tribunal General de 8 de diciembre de 2021 – Talleres de Escoriaza/EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión KAAS KEYS AS A SERVICE – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001] – Signos o indicaciones que se han convertido en habituales – Artículo 7, apartado 1, letra d), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra d), del Reglamento 2017/1001] – Obligación de motivación – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.**
189. **Asunto T-69/21: Sentencia del Tribunal General de 15 de diciembre de 2021 – Rotondaro/EUIPO – Pollini (COLLINI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión COLLINI – Marcas denominativas anteriores nacional y de la Unión POLLINI y STUDIO POLLINI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 73, de 14 de febrero de 2022.**
190. **Asunto C-684/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf (Alemania) el 12 de noviembre de 2021 – Papierfabrik Doetinchem B. V. / Sprick GmbH Bielefelder Papierund Wellpappenwerk & Co., DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.**
191. **Asunto T-188/21: Sentencia del Tribunal General de 15 de diciembre de 2021 – Lück/EUIPO – R. H. Investment (MALLE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión MALLE – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter inoperante del motivo único]», DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.**
192. **Asunto T-870/19: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Worldwide Spirits Supply/EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión CLEOPATRA QUEEN – Marca nacional denominativa anterior CLEOPATRA MELFINCO**

- Artículos 15 y 57 del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 18 y 64 del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Declaración de nulidad», DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
193. Asunto T-6/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Alpenrausch Dr. Spiller – Marca denominativa anterior de la Unión RAUSCH – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
194. Asunto T-369/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – EFFAS/EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CEFA Certified European Financial Analyst – Marca denominativa anterior de la Unión CFA – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
195. Asunto T-549/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión SUPERZINGS – Marca internacional figurativa anterior ZING – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
196. Asunto T-598/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Skechers USA/EUIPO (ARCH FIT) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión ARCH FIT – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
197. Asunto T-699/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty (1st. AMERICAN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión 1st AMERICAN – Marca figurativa anterior de la Unión que representa un águila u otra ave de presa – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos desde el punto de vista fonético – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del

Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 72, apartado 6, del Reglamento 2017/1001 – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.

198. **Asunto T-159/21: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Bustos/EUIPO – Bicicletas Monty (motwi) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión motwi – Marca nacional denominativa anterior MONTY – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.**
199. **Asunto T-194/21: Sentencia del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Fidia farmacaceutici/EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea de una marca figurativa – Marca figurativa HYALOSTEL ONE – Marcas denominativa anterior de la Unión HYALISTIL y figurativa anterior de la Unión HyalOne – Marca internacional denominativa anterior HYALO – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.**
200. **Asunto T-682/20: Auto del Tribunal General de 15 de diciembre de 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un zapato – Dibujos o modelos nacionales y comunitarios anteriores producidos tras la presentación de la solicitud de declaración de nulidad – Artículo 28, apartado 1, letra b), inciso v), del Reglamento (CE) núm. 2245/2002 – Motivos de nulidad – Inexistencia de novedad – Falta de carácter singular – Grado de libertad del autor – Falta de impresión general diferente – Artículos 5 y 6 y artículo 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 109, de 7 de marzo de 2022.**
201. **Asunto T-683/20: Auto del Tribunal General de 15 de diciembre de 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un zapato – Dibujos o modelos nacionales y comunitario anteriores presentados antes de presentar la demanda de declaración de nulidad – Artículo 28, apartado 1, letras b) y v), del Reglamento (CE) núm. 2245/2002 – Causas de nulidad – Inexistencia de novedad – Falta de carácter singular – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 5, 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 109, de 7 de marzo de 2022.**

202. Asunto T-684/20: Auto del Tribunal General de 15 de diciembre de 2021 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un zapato – Dibujos o modelos nacionales y comunitario anteriores presentados antes de presentar la demanda de declaración de nulidad – Artículo 28, apartado 1, letras b) y v), del Reglamento (CE) núm. 2245/2002 – Causas de nulidad – Inexistencia de novedad – Falta de carácter singular – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 5, 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 109, de 7 de marzo de 2022.
203. Asunto C-832/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf (Alemania) el 27 de diciembre de 2021 – Beverage City & Lifestyle GmbH y otros / Advance Magazine Publishers, Inc., DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
204. Asunto T-325/20: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – Unger Marketing International/EUIPO – Orben Wasseraufbereitung (Purificadores de agua) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo que representa un purificador de agua – Motivo de nulidad – Incumplimiento de los requisitos de protección – Artículo 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Características de la apariencia de un producto dictadas exclusivamente por su función técnica – Artículo 8, apartado 1, del Reglamento núm. 6/2002 – Declaración de nulidad»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
205. Asunto T-366/20: Sentencia del Tribunal General de 12 de enero de 2022 – 1031023 B. C./EUIPO – Bodegas San Valero (Representación de un círculo trazado con una brocha) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa un círculo trazado con una brocha – Marca nacional figurativa anterior ORIGIUM 1944 – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
206. Asunto T-483/20: Sentencia del Tribunal General de 19 de enero de 2022 – Tecnica Group/EUIPO – Zeitneu (Forma de una bota) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca tridimensional de la Unión – Forma de una bota – Declaración de nulidad parcial – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Resoluciones de los tribunales de marcas de la Unión Europea que se pronuncian sobre una acción declarativa de la ausencia de violación – Fuerza de cosa juzgada»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.

207. Asunto T-76/21: Sentencia del Tribunal General de 19 de enero de 2022 – Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman/EUIPO – Cirillo (POMODORO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión POMODORO – Uso efectivo de la marca – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Escrito de motivación del recurso – Plazo de presentación – Artículo 58, apartado 3, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Hechos invocados o pruebas aportadas por primera vez ante la Sala de Recurso – Artículo 27, apartado 4, del Reglamento Delegado 2018/625 – Prueba del uso efectivo»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
208. Asunto T-99/21: Sentencia del Tribunal General de 19 de enero de 2022 – Construcciones Electromecánicas Sabero/EUIPO – Magdalenas de las Heras (Heras Bareche) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Heras Bareche – Marca figurativa anterior de la Unión MAGDALENAS DeLasHeras – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
209. Asunto T-160/21: Sentencia del Tribunal General de 12 de enero de 2022 – Laboratorios Ern/EUIPO – Malpricht (APIRETAL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa APIRETAL – Declaración de caducidad – Falta de uso efectivo – Ausencia de causas justificativas para la falta de uso – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
210. Asunto T-259/21: Sentencia del Tribunal General de 12 de enero de 2022 – Neolith Distribution/EUIPO (Representación de un patrón ornamental) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de la Unión de patrón – Representación de un patrón ornamental – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
211. Asunto T-270/21: Sentencia del Tribunal General de 19 de enero de 2022 – Estetica Group Iwona Michalak/EUIPO (PURE BEAUTY) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión PURE BEAUTY – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
212. Asunto T-300/21: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – CNH Industrial/EUIPO (SOILXPLORER) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión SOILXPLORER – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.

213. Asunto T-301/21: Sentencia del Tribunal General de 26 de enero de 2022 – CNH Industrial/EUIPO (CROXPLOERER) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión CROXPLOERER – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.
214. Asunto T-571/20: Auto del Tribunal General de 21 de diciembre de 2021 – Luna Italia/EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión LUNA SPLENDIDA – Marca figurativa anterior de la Unión Luna – Motivo de denegación relativo – Artículo 53, apartado 1, letra a), y artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 1, letra a), y artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.

PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

215. Asunto C-426/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 13 de julio de 2021 – Ocilion IPTV Technologies GmbH / Seven. One Entertainment Group GmbH y Puls 4 TV GmbH & Co. KG, DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
216. Asunto C-13/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 6 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Cour d’appel de Bruxelles – Bélgica) – Top System SA / État belge (Procedimiento prejudicial – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Protección jurídica de los programas de ordenador – Directiva 91/250/CEE – Artículo 5 – Excepciones a los actos sujetos a restricciones – Actos necesarios para permitir al adquirente legítimo corregir errores – Concepto – Artículo 6 – Descompilación – Requisitos), DOUE, C, núm. 490, de 6 de diciembre de 2021.
217. Asunto C-628/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie (Polonia) el 11 de octubre de 2021 – TB, DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
218. Asunto C-10/22: Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunale ordinario di Roma (Italia) el 5 de enero de 2022 – Liberi editori e autori (LEA) / Jamendo SA, DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.

Protección de Datos

219. Asunto C-446/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 20 de julio de 2021 – Maximilian Schrems / Facebook Ireland Ltd, DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.

220. Asunto C-481/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 4 de agosto de 2021 – TX / Bundesrepublik Deutschland, DOUE, C, núm. 422, de 18 de octubre de 2021.
221. Asunto C-487/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesverwaltungsgericht (Alemania) el 9 de agosto de 2021 – F. F., DOUE, C, núm. 431, de 25 de octubre de 2021.
222. Asunto T-528/20: Sentencia del Tribunal General de 29 de septiembre de 2021 – Kočner/Europol [«Responsabilidad extracontractual – Dictámenes elaborados por Europol a efectos de un procedimiento penal nacional – Supuesta divulgación no autorizada de datos – Reglamento (UE) 2016/794 – Artículo 50, apartado 1 – Perjuicio moral – Relación de causalidad»], DOUE, C, num. 471, de 22 de noviembre de 2021.
223. Asunto C-579/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Itä-Suomen hallinto-oikeus (Finlandia) el 22 de septiembre de 2021 – J. M., DOUE, C, núm. 481, de 29 de noviembre de 2021.
224. Asunto C-552/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 7 de septiembre de 2021 – FT / Land Hessen, DOUE, C, núm. 2 de 3 de enero de 2022.
225. Asunto C-634/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 15 de octubre de 2021 – OQ / Land Hessen, DOUE, C, núm. 37, de 24 de enero de 2022.
226. Asunto C-102/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 25 de noviembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz GmbH / eprimo GmbH (Procedimiento prejudicial – Directiva 2002/58/CE – Tratamiento de los datos personales y protección de la intimidad en el sector de las comunicaciones electrónicas – Artículo 2, párrafo segundo, letra h) – Concepto de «correo electrónico» – Artículo 13, apartado 1 – Concepto de «utilización del correo electrónico con fines de venta directa» – Directiva 2005/29/CE – Prácticas comerciales desleales – Anexo I, punto 26 – Concepto de «proposiciones no solicitadas y persistentes por correo electrónico» – Mensajes publicitarios – Inbox advertising), DOUE, C, núm. 51, de 31 de enero de 2022.
227. Asunto C-687/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Hagen (Alemania) el 16 de noviembre de 2021 – BL / Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen, DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.
228. Asunto C-683/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Vilniaus apygardos administracinis teismas (Lituania) el 12 de noviembre de 2021 – Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos / Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.

229. Asunto C-667/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 8 de noviembre de 2021 – ZQ / Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts, DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.
230. Asunto C-548/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landesverwaltungsgericht Tirol (Austria) el 6 de septiembre de 2021 – C. G. / Bezirkshauptmannschaft Landeck, DOUE, C, núm. 109, de 7 de marzo de 2022.
231. Asunto C-741/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Saarbrücken (Alemania) el 1 de diciembre de 2021 – GP / juris GmbH, DOUE, C, núm. 119, de 14 de marzo de 2022.

RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

232. Asunto T-384/19: Sentencia del Tribunal General de 29 de septiembre de 2021 – Parlamento/Axa Assurances Luxembourg y otros («Cláusula compromisoria – Contrato de seguro «de todo riesgo para la construcción» – Ampliación y nivelación del edificio Konrad Adenauer de Luxemburgo – Daños causados por lluvias – Pretensión de reembolso de gastos e indemnización – Ámbito de aplicación del seguro – Cláusula de exclusión – Obligaciones accesorias de procedimiento – Procedimiento seguido en parte en rebeldía»), DOUE, C, núm. 471, de 22 de noviembre de 2021.
233. Asunto C-577/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski gradski sad (Bulgaria) el 20 de septiembre de 2021 – LM y NO/HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG, DOUE, C, núm. 513, de 20 de diciembre de 2021.
234. Asunto C-375/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 13 de octubre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal da Relação de Coimbra – Portugal) – Liberty Seguros, Companhia de Seguros y Reaseguros, SA – Sucursal em Portugal, anteriormente Liberty Seguros SA / DR (Petición de decisión prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de procedimiento del Tribunal de Justicia – Seguro obligatorio de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 2009/103/CE – Contrato de seguro celebrado sobre la base de declaraciones falsas – Transporte internacional de personas y mercancías sin autorización – Nulidad del contrato de seguro – Oponibilidad a los terceros perjudicados y al organismo encargado de indemnizar a las víctimas), DOUE, C, núm. 64, de 7 de febrero de 2022.
235. Asunto C-428/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 21 de diciembre de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Apelacyjny w Warszawie – Polonia) – A. K. / Skarb Państwa (Procedimiento prejudicial – Seguro obligatorio de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 84/5/CEE – Artículo 1, apartado 2 – Direc-

tiva 2005/14/CE – Directiva 2009/103/CE – Artículo 9, apartado 1 – Obligación de incrementar los importes mínimos de cobertura del seguro obligatorio – Período transitorio – Aplicación inmediata de una norma nueva a los efectos futuros de una situación nacida bajo la vigencia de la norma anterior – Situación consolidada con anterioridad a la entrada en vigor de una norma de Derecho sustantivo de la Unión – Normativa nacional que excluye los contratos de seguro concluidos antes del 11 de diciembre de 2009 de la obligación de incrementar los importes mínimos de cobertura del seguro obligatorio), DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.

236. Asunto C-685/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 15 de noviembre de 2021 – YV / Stadtverkehr Lindau (B) GmbH, DOUE, C, núm. 84, de 21 de febrero de 2022.

237. Asunto C-618/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Polonia) el 30 de septiembre de 2021 – AR y otros / PK SA y otros, DOUE, C, núm. 95, de 28 de febrero de 2022.

