

ningún papel en la conducta humana. Y lo mismo respecto a sus calificaciones morales.—SALUSTIANO DEL CAMPO.

BLACK (Virginia): *Laboratory versus field research in Psychology and Social Sciences*, en «The British Journal for the Philosophy of Science», Edimburgo y Londres, vol. V, número 20, febrero 1955, págs. 319-330.

No es infrecuente la afirmación de los interesados por el estudio de la conducta humana de que, por causa de la investigación de laboratorio en Psicología y Ciencias Sociales, sus métodos de investigación están restringidos y su materia objeto limitada. Por otra parte, los entusiastas de la investigación de laboratorio proclaman que con ella pueden hacerse generalizaciones adecuadas respecto a todos los fenómenos de la conducta humana. El propósito de este artículo es examinar los puntos fuertes metodológicos de ambas posturas en vista a una posible solución de tal controversia.

Ciertamente, el laboratorio no puede enfrentarse con algún género de actividades enormemente intrincadas; sí, empero, con fenómenos más simples. Los científicos que se oponen al estudio de laboratorio niegan que pueda crear actividades que tengan bastante en común con las exteriores. Quizá la mejor respuesta para ellos sea: pruébelo por sí mismo. Siendo así que el éxito en la predicción significa usualmente acierto en el método, el fallo no implica siempre error metodológico. El método debe probarse a sí mismo igual que la ley, por la predicción acertada.

Sin embargo, el problema teórico sigue en pie. ¿Puede la vida encerrarse en las dimensiones de un laboratorio? Aunque no podemos construir en el laboratorio situaciones idénticas a las exteriores, la realidad macroscópica que proporciona los datos para las ciencias psicológicas y sociales tampoco puede reproducirse *ni siquiera en la vida* en manera suficiente para garantizar algo más que una adivinación aventurada de lo que será el futuro. Todo el mundo puede pronosticar con cierto grado de éxito. La ciencia, para justificarse, debe hacerlo mejor que el sentido común.

Las limitaciones de la experimentación de laboratorio resultan de la incapacidad de meter entre cuatro paredes

determinados fenómenos sociales. No obstante, ¿no es artificial la distinción entre ciencia de laboratorio y ciencia de campo? Si el *sine qua non* del método científico es la selección y discriminación que llamamos control, éste se utiliza por igual en ambos terrenos. La conclusión es, pues, que la experimentación de laboratorio está limitada sólo por la dimensión del fenómeno y su naturaleza, pero que los dos géneros de estudio de que se ocupa este trabajo no pueden legítimamente ser enfrentados.—SALUSTIANO DEL CAMPO.

GURVITCH (G.): *Mikrosoziologie und Soziometrie*, en el «Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft», Tübingen, Band III, Heft 2, 1955, páginas 322-353.

En la segunda mitad del siglo xx, la Sociología ha ganado un puesto de primer orden en el sistema del saber. La razón fundamental de este progreso se debe, principalmente, a que los sociólogos no han concentrado su esfuerzo en el estudio de las estructuras sociales del pasado, sino que, por el contrario, se han detenido en el estudio de la realidad del presente. A esto debe agregarse la utilización de nuevos métodos de investigación y la superación de las sociologías nacionales y luchas de escuelas. De esta manera la Sociología ha buscado constituirse en una auténtica ciencia positiva y empírica. Por otra parte, toda la nueva teoría de los mitos y de los símbolos y, sobre todo, la Sociología del Conocimiento, en cuanto ella se queda en su campo específico, se han mostrado como medios extraordinarios para dar garantías seguras de la objetividad y positividad de la Sociología.

I. Entre los medios técnicos eficaces para el estudio de la sociedad del presente y, especialmente, para lo que Gurvitch llama «Microsociología», figura, en primer orden, la Sociometría. No conviene olvidar que, para Gurvitch, el fundamento fundamental de todo análisis sociológico se concentra en la dialéctica «Microsociología - Sociología diferencial de los grupos-Macrosociología». En el presente trabajo (está sacado y seleccionado por el profesor doctor G. Eisermann del libro de Gurvitch *La vocation actuelle de la Sociologie*) se trata de contribuir a «ein echtes Bünd-