

La insinuación de las donaciones como garantía

Con el presente trabajo se pretende abordar la insinuación y manifestación de las donaciones dentro del Reino de Valencia durante el siglo XVII. Partiendo del Derecho foral valenciano, veremos su extensión a los restantes ordenamientos forales medievales.

Apenas se han realizado estudios sobre esta materia, debiéndose destacar el efectuado por Francisco Palá Mediano quien hace un estudio riguroso sobre la insinuación en Aragón¹.

Es de interés esta figura por cuanto las donaciones siempre han sido susceptibles de ser consideradas como sospechosas de fraude o de engaño, de ahí que el derecho tenga que establecer una tutela jurídica de las mismas con el fin de preservar no sólo a los donantes de todos aquellos actos que puedan gravemente perjudicarles, sino también facilitar y asegurar su publicidad o conocimiento para proteger a terceros.

En su origen, la insinuación era un medio para resguardar al donante de su ligereza e irreflexión al disminuir su patrimonio sin obtener ningún tipo de contraprestación; y, en este sentido, Pomponio afirmó que nadie debía enriquecerse en perjuicio de otro². Pero, posteriormente, ya en la época moderna, su finalidad fue mucho más amplia ya que con ella se pretendió proteger, además, a los acreedores contra la clandestinidad, la simulación o el fraude. Es decir, no sólo se trataba de evitar la falsedad o engaño del que podía ser víctima el donante, sino también de impedir que éste se convirtiese en defraudador.

¹ F. PALA MEDIANO, «La insinuación de donaciones en Aragón», *Homenaje a la memoria de dn. Juan Moneva y Puyol*, Estudios de Derecho Aragonés, Zaragoza, 1954, pp. 417 ss.

² *D. 50, 17, 206: iure naturae aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletioem.*

I. PRECEDENTES

Esta institución se hallaba ya contemplada en la Ley Cincia en donde se prohibía dar y recibir donaciones superiores a cierta cantidad, salvo que se tratasen de determinadas personas³, pero no declaraba nulas ni imponía ninguna sanción a quien la contraviniese, de ahí que fuese el Derecho pretorio, la jurisprudencia y la legislación imperial quien fijase las consecuencias de su infracción.

En el Derecho postclásico esta ley cayó en desuso, siendo Constantino quien sujetó las donaciones a la exigencia de la insinuación, esto es, a que se documentasen ante funcionarios competentes. Después, Justiniano exigió este requisito a aquellas donaciones que excediesen de 500 sólidos, siendo nulas en cuanto al exceso aquellas que fuesen superiores a dicho importe y no se hubiesen insinuado⁴. Se establecieron excepciones a dicha regla; así no requerían insinuación las donaciones hechas al emperador o por el emperador, las destinadas a fines píos, a la reconstrucción de edificios ruinosos, al rescate de prisioneros y a la constitución de la dote⁵.

El procedimiento seguido para efectuarla consistía en la realización de una declaración en un protocolo judicial u oficial donde el magistrado prestaba su consentimiento como persona pública y el acto tenía valor⁶. Se efectuaba la lectura del acto y se transcribía íntegramente en los registros o protocolos oficiales, limitándose el magistrado a recibir la declaración y a ordenar su transcripción. Se podía hacer en cualquier lugar y podía recogerla cual-

³ Cognati dentro del quinto grado, los sobrini, cónyuges y novios, y algunos afines —suegro y suegra, yerno y nuera, padrino y padrina, hijastro e hijastra— el patrono cuando le dona el esclavo o el liberto, y el pupilo favorecido por el tutor.

⁴ C. 8, 53, 36-3: *ceteris etiam donationibus, quae gestis intervenientibus minime sunt insinuatae, sine aliqua distinctione usque ad quingentos solidos valituris. Hoc etenim tantummodo ad augendas huiusmodi donationes addendum esse ex presenti lege decernimus; anteriore tempore nostra lege praecedente moderando, qua usque ad trecentos solidos factae donationes et sine insinuatione firmitatem obtinere iussae sunt.*

⁵ C. 8, 53, 34: *sancimus, omnem donationem, sive communem sive ante nuptias factam, usque ad trecentos solidos cumulatam, non indigere monumentis, sed communem fortunam habere, ut non usque ad ducentorum solidorum summam teneat, sed in huiusmodi observatione similes sint tam communes quam ante nuptias donationes. Si quid autem supra legitimam definitionem fuerit donatum, hoc, quod superfluum est, tantummodo non valere, reliquam vero quantitatem, quae intra legis terminos constituta est, in suo robore perdurare, quasi nullo penitus alio adiecto, sed hoc pro non scripto vel intellecto esse credatur; exceptis donationibus tam imperialibus quam his, quae in causas piissimas procedunt: Quarunt imperiales quidem donationes merito indignari sub observatione monumentorum fieri, tam a retro principibus quam a nobis sancitum est, sed firmam habere propriam maiestatem; C. 8, 53, 36: si quis pro redemptione captivorum pecunias dederit sive per cautionem dare promiserit cuiuscunque quantitatis, cognoscat, se neque repetitionem habere, neque exactionem cautionis posse declinare, utpote gestis, sicut in donationibus non subsecutis super insinuatione eiusdem quantitatis; eo videlicet, qui pecunias accepti vel prima vice vel post cautionem, necessitatem habente piissimam administrationem adimplere, nulla ei molestia vel inquietudine inferenda vel ab eo, qui pecunias praebuit, vel ab aliis ex auctoritate legum permissis hoc requirere sed tantummodo sacramentum praestare quod revera omnem quantitatem sine dolo vel aliqua deminutione ad redemptionem dederit captivorum.*

⁶ C. 8, 54, 27: *Data iam pridem lege statuimus, ut donationes interveniente actorum testificatione conficiantur. Quod vel maxime inter necessarias coniunctissimasque personas convenit custodiri, siquidem clandestinis ac domesticis fraudibus facile quidvis pro negotii opportunitate confingi potest, vel id, quod vere gestum est, aboleri. Quum igitur nec liberos quidem ac parentes lex*

quier persona pública o autoridad aunque no fuera juez⁷. No se exigía ningún requisito de forma para las donaciones que no excedieran de quinientos aureos⁸.

En el Derecho visigótico, en concreto en el Código de Eurico, faltaba el requisito de la *insinuatio* al no observarse en la práctica, quizás porque al propio monarca le hubiera resultado imposible mantenerlo en un momento en que las curias estaban desorganizadas. Por tanto, más que en una abolición, habría que pensar en un silencio ante una exigencia que no era de fácil aplicación⁹.

II. CONCEPTO

La doctrina bajo medieval, siguiendo los criterios marcados por el Derecho romano, definieron la insinuación como la presentación de la escritura pública efectuada ante el juez competente de la donación realizada para que interpusiera en ella su autoridad judicial de aprobación. Definición que hallamos, entre otros, en Bártolo de Sassoferrato: *dic, facere donationem redigi in scriptis coram iudice*¹⁰, máxima que se encuentra en la doctrina valenciana:

*donatio, vel renunciatio excedens summam quinque mille solidorum, ad hoc, ut valeat, debet per donatorem, et donatarium iudici ordinario, et competenti insinuari, medio iuramento per ipsos praestando, quod illa non fuit facta vi, metu, vel in fraudem creditorum, vel ob aliam causam illicita*¹¹.

nostra ac actorum confectione secernat, id, quod necessario super donationibus apud acta conficiendis iam pridem statuimus, universos teneat.

⁷ C. 8, 54, 30: *in hac sacratissima urbe conscriptae donationes ubicunque positarum rerum apud magistrum census insinuentur. In aliis vero civitatibus, sive absens sive praesens rector provinciae sit, sive eadem civitas habeat magistratus sive non habeat et defensor tantummodo sit, donator habeat liberam facultatem, donationes rerum suarum ubicunque positarum sive apud moderatorem cuiuslibet provinciae, sive apud magistratus, sive apud defensorem cuiuscunque civitatis, prout maluerit, publicare; atque, ut ipsa donatio sita est in voluntate donantis, ita ei liceat donationem suam, apud quemcunque ex memoratis voluerit, intimare. Et hae donationes, quae in diversis provinciis et civitatibus apud quemlibet ex praedictis fuerint publicatae, obtineant inconcussam ac perpetuam firmitatem.*

⁸ Const. 50 del emperador León: *... nobis itaque nimia hac subtilitate quam ne servari quidem omnino in donationibus scimus, per sanctionem consopita, illud proponere visum est, ut donatio, quae quingentos aureos excedit, si in litteras relata sit, rata permaneat, quae vero scripto comprehensa non est, pro eo modo, qui quingentos aureos excedit, irrita sit, tametsi donatarius praesentibus testibus rem donatam adeptus sit: Etenim donatio, cuius aestimatio quingentos aureos non superat, etsi conscripta non sit, tribus testibus confirmata, rata iudicatur, et ad hanc formam examinatae donationes aut valere, aut infirmari debent.*

⁹ El Código de Eurico, Estudios visigóticos, vol. 2, edic. Palingenesia, Índices, Álvaro D'Ors, Roma-Madrid, 1960, pp. 238-239.

¹⁰ BARTOLO DE SASSOFERRATO, *In primam digesti novi partem comentaría....*, año 1580, ad lib. XXXIX digest. donat. l. 23 modestinus, núm. 2. Con anterioridad, IRNERIO, *Summa codicis*, edit. Hermann Fitting, Berlín, 1894, lib. 8, 49 de donationibus: *qualiter autem donationes hodie non tantum stipulatione et traditione, sed etiam tunc cum donator ostenderit suam voluntatem, sive in scriptis sive alias, cum autem scriptis conficitur, etiam in ea forma et in observantia ponitur, ut si ultra quingentos solidos sit, insinuationem desideret.*

¹¹ G. TARRAZA, *Formularium diversorum contractum et ultimarum voluntatum, iuxta magis commune compendium sive epitome theoricæ artis notariæ in quo de illa, et de tribus ipsius*

Su finalidad no era otra que la de que el juez tuviese conocimiento de que en la liberalidad realizada no había mediado violencia, fraude, dolo o colusión y, por consiguiente, que aquélla era válida y estable. En este sentido, Azón la consideraba como el medio que tenía cualquier persona para probar y hacer pública la donación efectuada; bastaba con que el juez interpusiese su autoridad¹².

Este motivo fue recogido en los diferentes ordenamientos de la Corona de Aragón. Así los *Furs* del Reino de Valencia regularon esta figura jurídica señalando que:

los dits pagaments, e donacions hajen a esser scrits al menys la substància de aquells en un libre, o registre ques faça cascun any en la cort del justicia civil de la ciutat de València¹³.

El motivo de su regulación se debió a que se realizaban numerosas donaciones de un modo premeditado, con la intención de defraudar a acreedores y a terceras personas, causando serios perjuicios a toda la sociedad en general dado que muchos individuos que poseían un patrimonio considerable donaban todo o gran parte del mismo cayendo en la pobreza y en la prodigalidad. En estos términos se expresaba en los fueros valencianos:

Per tolre grans frauds, ques fan en lo present Regne, e engañs en los contractes, è obligacions, provehim, e ordenam, que qualsevol persona del Regne de Valencia, qui constant lo matrimoni pagara la dot, e creix a sa muller, o fara donació alguna de sos bens a pare, mare, fills, filles, o a altres qualseuol persones¹⁴.

El efecto que se derivaba de su falta era la nulidad *ipso iure* de la donación en lo que excediese de determinada cantidad que, en el Reino de Valencia, era la de cinco mil sueldos¹⁵, por tanto era nulo todo lo que superase dicho importe sin insinuar:

principalibus partibus. scilicet, de contractibus, ultimus voluntaribus et iudiciis brevissime agitur, Valencia, 1636, pag. 79, cap. 43 de donationibus; N. BAS y GALCERÁN, Theatrum iurisprudentiae forensis Valentinae romanorum iuri, 2 vols. Valencia, 1742, part. 1, cap. 3, núm. 6: huiusmodi insinuatío, nihil aliud est, quam praexistentis donationis in scripturam redactae, facta coram iudice competente descriptio et publicatio; el catalán J. CÁNCER, Variarum resolutionem iuris caesarei, pontificii et municipalis principatus Cataloniae, Tours, 1617, part. 1, cap. 8, núm. 6

¹² AZONIS, *Corpus Glossatorum iuris civilis III curante iuris italici historiae instituto taurinensis universitatis, ex officina erasmiana, 1966, De diversis reescriptis et pragmaticis sanctionibus, titi. XXIII, núm. 10: si enim instrumenta de privilegiis sint nimis vetera, vel rosa a ver mibus, aut timeatur ne testes moriantur, potest peti a iudice ut ipse praestet auctoritatem suam, et insinuentur: et hoc ex auctoritate est faciendum, non alias. et de tali insinuatione loquitur...*

¹³ *Fori Regni Antiquae* (en adelante *Fori...*), F. J. Pastor, Valencia, J. Mey, 1565, 5, 5, 17.

¹⁴ *Fori...*, 5, 5, 17; Véase a J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium sive adnotationum ad repertorium Michaelis Molini, super foris et observantiis Regne Aragorrum, Zaragoza, 1703, donatio, núm. 4: ad obuiandum multis scandalis forus iste, in his verbis rationem adducit, quare insinuatío donationis in hoc Regno requiratur, asserens ideo requiri, ut obuietur multus scandalis, quae praetextu falsarum probationum in hoc Regno committuntur: quae sane ratio iuri committuntur: quae sane ratio iuri communi consentanea est, nam inter alias causas, ob quas haec donationis insinuatío inducta fuit, una est, ut flasis donationum probationibus, quas saepe homines commitebant, obuia retur.*

¹⁵ En Valencia cinco mil sueldos equivalen a doscientas cincuenta libras. N. BAS y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, par. 1, cap. 3, núm. 5: *et sicut de iure communi donatio valebat abs-*

statuim que donació faedora de quantitat, o de cosa sobrepujant summa, o valor de cinch milia sols de reals, encara ques faça ab carta publica no haja alcuna valor ultra los dits cinch milia sols...¹⁶.

Éste fue el caso de la donación realizada por Juan Hernán, la cual era declarada inválida en todo lo que excediese de cinco mil sueldos por no haberse insinuado¹⁷ y la realizada a Julia Simó por su esposo¹⁸. Esta limitación, que se aplicaba aun en el caso de que en un mismo documento se recogiesen distintas donaciones, tuvo su origen en el Derecho romano en el que se estableció que no era necesaria la insinuación de las donaciones otorgadas a favor de una misma persona cuando no sobrepasase cada una de 500 sueldos¹⁹.

que insinuatione, usque ad quingentos solidos, valet apud nos, usque ad quingentos morabatinos, qui faciunt ducentas et quinquaginta libras, aut quinque mill solidos; L. MATHEU Y SANZ, Tractatus de regimine Regni Valentiae, Lyon, 1703, cap. 4 ff 1, núm. 9 y cap. 8 ff 8, núm. 60.

¹⁶ *Fori...*, 8, 8, 22 ; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae Regiae Audientiae Valentiae*, 3 vols., Valencia. Oriola, Valencia, 1620, 1625 y 1646, vol. 1, decis. 110, núm. 18: *Et haec differentia est inter donationem non insinuatam, de qua loquitur forus 22 de donation. et inter donationem non manifestatam. Namque si donatio excedat summam quinque mille solidorum, et non sit insinuata, nulla est in eo, quod excedit dictos quinque mille solidos; G. TARRAZA, Formularium diversorum...*, p. 79, cap. 44 *dispositions fororum circa donationes: qualsevol donacio encara que sia feta per remuneracio; si sera de major summa de cinch milia sous, no val ultra la dita summa, encara que sia ab acte, sinos sera insinuada per lo donador, iurant aquell per fi y no per procurador, encara que tinga special poder, que ha fet la donacio sens fraus de altris....; Archivo del Reino de Valencia (en adelante ARV), *Gobernación*, 1690, signat. 2. 766, mano 8.^a, f. 341 r.: ... y en apres la dita Margarita Martínez ab acte de insinuació universal rebuda per dit Joseph Insa en cinch de dehembre mil siscents setanta y hu li feu donació de tota la hacienda et signanter del dret de recobrar dita dot que per no estar insinuada segons forma de fur tansolamentt te valitat en cantitat de docentes y cinquanta lliures...*

¹⁷ B. Universitaria, Manuscrito 953, núm. 18, sentencia publicada por el escribano de mandamiento Alrreus el día 9 de noviembre de 1590: *...pronuntiamus, sententiamus et declaramus virtute dictarum donationem quae fuerunt facta per dictum Hernan cum dicto instrumento videlicet medietatis suorum omnium bonorum dicta Joanna Anna Gaço, et alterius medietatis filiis dicti Hieronymi Gaço deberi tantum eisdem decem mille solidos monetae regalium Valentinae, videlicet quinque mille dicta Joanna Anna Gaço cum dicta donationes ultra dictam summam fuerint invaliditate...*

¹⁸ B. Universitaria, Manuscrito 953, núm. 35, sentencia publicada por el escribano de mandamiento Daça el día 21 de julio de 1609: *... et illi aequiparet et praevia ex causa in forali dispositione indefinite requirente scripturam in donatione excedente summam et quantitatem centum morabatinorum seu quinquaginta librarum... pronuntiamus et declaramus donationem praedictam tantum valuisse et valere in concurrenti quantitate quinquaginta librarum, minime vero in excessu...*

¹⁹ *C. 8, 53, 34-4: si quis autem talem receperit donationem, in qua stipulatus fuerit annuam quandam sibi praestari quantitatem tantae summae, quae non excedit legitimum donationis modum, variabatur, utrum eum ex particulari donatione multas fecisse donationes existimandum est, et eas actis non indigere, an ex totius stipulationis fundamento eius, ex quo annuae donationes profluxerunt, et unam esse eam donationem putandam et procul dubio monumentorum observatione vallandam; quod veteres quidem sat abundeque variaverunt...; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae forensis Valentinae, romanorum iuri mirifice accomodatae*, 2 vols., Valencia, 1690, part. 1, cap. 3, núm. 2: *postea vero, constitutione sua imperator decrevit, ut donationes excedentes quingentos solidos insinuarentur, quod si insinuatio omissa fuerit, solum valerent, usque ad quingen-**

En la práctica valenciana, vemos que en la alegación jurídica realizada con ocasión del pleito que tuvo lugar entre la Orden de las Carmelitas Calzadas del convento de San Julián de Valencia sobre la nulidad de la escritura de donación universal otorgada por Ludovina Espejo, la parte que pretendía dicha anulación alegaba, entre otras causas, que no se había realizado la insinuación la cual permitía que el donante, con plena libertad y sin mediar engaños ni simulaciones, pudiera perfeccionar la donación o arrepentirse de ella, además de evitar que cualquier persona se empobreciera como consecuencia de su liberalidad, de ahí que se hiciese intervenir al juez, quien con su autoridad excluía toda posibilidad de engaño o fraude:

el fin de ella es para precaver que las donaciones se hagan con premeditación, y no atropelladamente, que por esto se requiere tiempo entre el acto de la donación y la solemnidad de la insinuación²⁰.

En el caso en cuestión se afirmaba la nulidad por exceder de la cantidad establecida para no tener que insinuar. Por el contrario, la contraparte alegaba que, si bien es cierto que era necesario insinuar las donaciones que sobrepasasen un cierto importe, también lo era que esto estaba limitado en dos casos; el primero, cuando la donación se realizaba por motivo piadoso y el segundo, cuando la donación era por causa, y en el supuesto tratado la tenía: la continuación y perfección de la obra que se había principiado en la iglesia del expresado convento. El cumplimiento del requisito de la insinuación impedía el tener que probar que en la realización de una donación o de cualquier otro contrato había intervenido falsedad y simulación, ya que no había que olvidar que la simulación no se presumía nunca, sino que había que probarla, además de ser necesario que hubiera causa suficiente y apta para ella. Si en la realización de la escritura hubiesen intervenido testigos que estuvieran vivos, en tal caso aquélla quedaba purgada de todo vicio de falsedad, a diferencia del supuesto en que estuvieran muertos ya que entonces *in dubio testis mortuus non censetur stare pro instrumento*.

Este mismo sentido fue el que se recogió en el Derecho catalán y en el Derecho aragonés. En el primero vemos cómo la constitución catalana promulgada por Fernando II en las Cortes de Barcelona en el año 1503 dispuso que las donaciones que excediesen de quinientos florines debían ser registradas en las curias de los jueces ordinarios²¹, siendo este criterio el recogido por la doctrina catalana la cual establecía la necesidad de insinuar las donaciones que excediesen de

torum solidorum summam, in excessu vero inutiles et nullius momenti forent; J. CÁNCER, Variarum resolutionem...., part. 1, cap. 8 De donationibus, núm. 1: donatio excedens quingentos aureos de iure communi indiget insinuatione, alias est nulla, quatenus excedit; A. GÓMEZ, Variarum resolutiones iuris civilis communis et regii, Lyon, 1701, t. 2, cap. 4, núm. 6: et breviter et resolute dico quod olim requirebatur, quando excedebat 300 solidos... hodie valet et tenet usque ad quingentos solidos...

²⁰ Biblioteca Universitaria, *Varios R-2/362*, núm. 40, f. 15 r.

²¹ *Const. lib. 8, tit. 9, P. N. VIVE Y CEBRIÁ, Usages y demás derechos de Cataluña*, Barcelona, 1862, vol. 3, p. 166: «para evitar fraudes que con frecuencia se cometen en las donaciones que se hacen, ordenamos que cualesquiera donaciones universales o de la mayor parte del patrimonio,

la cantidad susodicha, así como también las universales de todos o gran parte de los bienes, tanto si excedían o no de dicho importe²², tratando de evitar con esto que quienes adquiriesen bienes que habían sido donados fuesen engañados²³.

La no realización de la insinuación, determinaba que la donación pudiera ser anulada no sólo en cuanto al exceso, sino toda ella²⁴. Ahora bien, podía suplirse su defecto mediante juramento, aunque algún autor estimase que éste no era suficiente para que valiese la donación sin insinuación²⁵. En todo caso, nunca podía suplirse en perjuicio de los acreedores²⁶, de ahí que se estableciese que todo

o que excedan de quinientos florines, deben ser registradas en las curias de los ordinarios de la cabeza de la veguería en la cual se hicieren dichas donaciones....».

²² J. P. FONTANELLA, *Tractatus de pactis nuptialibus, sive de capitulis matrimonialibus*, 2 vols., Ginebra, 1684, claus. 4, glos. 29, núm. 12: *ad vitandum fraudes, quae saepius in donationibus committuntur, eas quando fuerint vel de universis bonis, vel de maiori illorum parte, vel etiam de re excedente valorem quingentorum florenorum insinuandas fore, et esse modo et forma in constitutione praescriptis, taliter quod nisi factum ita fuerit, ac nisi fuerint repertae continuatae in actis decem dies ante mortuum, vel alium contractum cum creditore initum, eis non praeiudicent, nec quoad ipsos robur, et firmitatem aliquam habeant, nisi a die insinuationis praedicta*; claus. 4, glos. 29, núm. 14: *primo quod nedum donatio quae excedit quingentos florenos debeant insinuari, sed etiam quaecumque alia quae sit vel totius patrimonii vel etiam maiori illius patris, quantumvis eam quantitatem non excedat, et secundo quod non sit dare certam quantitatem in his donationibus, ad quam usque donatio non insinuata sustineatur, ea quoad excessum remanente, cum enim in donatione totius patrimonii, seu maioris partis illius, non sit dare separationem quantitatis a quantitate, de qua simul, et in eadem oratione disponitur in Constitutione, cum donatione excedente valorem quingentorum florenorum, et una determinatio rescipiens plura determinabilia debeat pari formiter determinate: inde fit quod si insinuatae nostrae donationes non fuerint, in nihilo proptus creditoribus praeiudicent, in quo dare denotant plura verba praecisa in eadem constitutione contenta*; J. CÁNCER, *Variarum resolutionum...*, part. 1, cap. 8 de donationibus, núm. 24: *quandam donationem non insinuatam nullam in praeiudicium creditorum, licet non excedert quingentos aureos, eo quod continebat maiorem partem patrimonii... aequiparantur donatio quingentos aureos excedens, facta ab eo qui habet amplum patrimonium, et donatio totius patrimonii quod quis habet, vel maioris eius partis, licet non attingat quintentos aureos. Unum tamen est, quod donatio facta de maiori parte patrimonii, sine insinuatione quae non aattingit quingentos aureos, nec intra aliquam quantitatem sustineri respectu praeiudicii creditorum, quorum favore est condita constitutio: nam cum talis donatio iure Cathaloniae simpliciter prohibeatur in praeiudicium creditorum, non potest dici quod intra aliquam summam sustineatur. Respectu vero donatoris valerit intra quingentos aureos, cun sit casus omissus, et sit standum sit dispositioni iuris communis.*

²³ J. CÁNCER, *Variarum resolutionum...*, vol. 2, part. 1, cap. 8 de donationibus, núm. 13: *et est certum dictam fraudem ita fieri emptoribus rerum donatoribus et creditoribus... insinuationem esse inventam, non solum gratia donantis, sed et ob commodum creditorum...*

²⁴ J. P. FONTANELLA, *De pactis matrimonialibus...*, claus. 4, glos. 29, núm. 14.

²⁵ J. P. FONTANELLA, *De pactis matrimonialibus...*, claus. 4, glos. 29, núm. 5: *numquid praesupposita pro vera, sicuti communiori doctorum opinione quod defectus insinuationis supplatur per iuramentum, quod donationis adiiciatur...*; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, cap. 8, núm. 5: *utrum autem donatio iuramento vallata insinuationem requirat, ardua est quaestio. Veritas tamen est, quod non, cum iuramentum defectum insinuationis suppleat... y núm. 6: teneant donationem non confirmari iuramento, nisi renunciatum sit insinuationi. Contrarium censuit... contrarium ipse crederem, cum iuramentum non operetur contra voluntatem disponentis*

²⁶ J. P. FONTANELLA, *Pactis nuptialibus...*, claus. 4, glos. 29, núm. 8: *insinuationem expresse requirit in favorem creditorum, qui contracturi fuerint postea cum donatore, et ne eis fraus fiat, ut ibi asseritur, id autem quod dicitur donationem iuratam non egere insinuatione, intelligitur impraeiudicium ipsius donatoris, ne possit eam revocare et poenitere, sed non praeiudicium creditorum*

acreedor podía impugnar aquellas donaciones que estimase que se habían realizado en fraude de sus derechos²⁷. En el Reino de Valencia, en cambio, los notarios tenían prohibido, bajo pena de perder su oficio, recoger en el documento notarial la donación con juramento o la renuncia a realizar la insinuación:

E manam a tots, e sengles notaris sots pena de perdre loffici que en alcuna carta de donacio sobrepujant la dita summa no posen ni menten sacrament, ne renunciació del present fur. E si contra sera fet quels dits sacrament, e renunciacio no hagen alcun efecte de insinuacio, ne alcuna valor²⁸.

En Aragón debían insinuarse todas las que excediesen de 500 sueldos jaqueses, tanto si eran de bienes muebles como de bienes inmuebles y así lo estableció el fuero 3 *de donationibus* para evitar toda donación engañosa o falsa:

*Statuimus, volumus, et ordinamus, quod donatio excedens quantitatem quingentorum solidorum denariorum Iaccensium non faciat sidem in iudicio, aut extra, contra personam aliquam privatam: nisi ostendatur quod fuerit insinuata per donantem personaliter coram aliquo iudice ordinario*²⁹.

Con esta exigencia se pretendía, al igual que en los otros reinos, impedir los escándalos procedentes de las falsas donaciones, esto es, se trataba de verificar la veracidad del negocio realizado con el fin de proteger los intereses de terceros que estaban o podían estar afectados por aquél. De esta forma se rechazaba toda posible conjetura o presunción ya que, insinuada la donación, ésta gozaba de todo respaldo, evitándose posibles suposiciones basadas en la retención por parte del donante de los bienes donados. Por este motivo, se dio el Fuero 2 de la rúbrica *De collusione detegenda* por el cual si el donante retenía en su poder los bienes raíces donados y luego los enajenaba, el donatario perdía el derecho sobre ellos si transcurrido un año desde la enajenación no los hubiera reclamado³⁰. La falta de insinuación, según Portolés, determinaba la inexistencia de la donación

quia, inquit, est extra omnem aleam, quod quando contractus infirmatur ob favorem tertii nunquam favore iuramenti contrahentium in tertii detrimentum confirmatur; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 3, cap. 7, núm. 307: *ubi non adest renuntiatio insinuationis...*

²⁷ J. P. FONTANELLA, *Pactis nuptialibus...*, claus. 5, glos. 8, part. 6, núm. 1

²⁸ *Fori...*, 8, 8, 22

²⁹ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *insinuatio*, núm. 3: *asserit donationem excedentem quingentos solidos iaccenses insinuari debere, alias fidem non facere...*; A. C. DE LISSA, *Tyrocinium iurisprudentiae forensis, seu animadversiones theoroico-practicae iuxta foros Aragonum, Zaragoza, 1703, lib. 2, tit. 7: iure municipali Aragoniae donatio excedens quingentos solidos indiget insinuatione...*

³⁰ *F. 2 De collusione detegenda*, lib. VII *Fororum Regni Aragonum: quanquam lucupletari nemo debeat cum alterius iniuria, vel iactura, quamplurimi tamen sicuti didicimus naturalis modestiae obliti, faciunt bonorum suorum sedentium donationem, et post eadem tenendo penes se, et possidendo dicta bona sic ut praemittitur dota: aliis faciunt venditiones, permutationes, et alias alienationes eorundem: quarum donationum occasione donatarii dictorum bonorum petunt dicta bona ut sua, ab illis qui per emptionem, permutationem, seu aliam onerosam alienationem bona habuerunt supradicta. Qua propter statuimus, et ordinamus, quod si talis donatarius infra unius anni spa-*

y, por consiguiente, no podía producir efecto alguno³¹; en cambio, Molino se limitó a decir que su falta *alias non facit fidem*³²; en todo caso, su defecto no podía ser suplido en este reino por el juramento³³.

Pero la insinuación no era necesaria sólo para hacer constatar las meras donaciones y liberalidades, sino también para los casos de perdón de deudas, cesión de derechos o renuncia de los mismos:

*Cessio de drets feta pro solvendo debito no constant del credit censet facta titulo lucrativo y necessita de insinuacio als no val en la major cantitat*³⁴.

Incluso, debía hacerse cuando se efectuase cualquier tipo de contrato, negocio o convenio sobre una cosa líquida y en el que se contuviese alguna donación,

tium, postquam dictae venditiones, permutationes, seu alienationes dictorum bonorum factae fuerint, non moverit quaestionem, impedimentum, seu malam vocem dictis emptoribus, seu dicta bona obtinentibus ex causa permutationis, seu alterius alienationes, quod lapso dicto anno extunc in dictis bonis sit venditis, cambiatis, seu alienatis non possit imponere impedimentum, quaestionem, seu malam vocem: immo in dicto casu quantum ad dicta bona vendita, cambiata, vel alienata dicta donatio non valeat, nec teneat, nec possit predesse donatario supradicto. In caeteris vero praeterquam in praedictis, volumus dictas donationes in suo robore, et valore permanere.

³¹ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, donatio, núm. 11: *quoniam in hoc Regno, per ista verba, solidos iaccenses, in hoc ofor adiecta, pro constanti ab omnibus habetur, solidos hos, non de solidis aureis, sed de solidis argenteis, quales iaccenses sunt, intelligi, et ita donationem non insinuatam, in hoc Regno non valere, si exiguum istam quingentorum solidorum usualium iaccensium quantitatem exceda.*

³² M. DEL MOLINO, *Repertorium fororum et observantiarum Regni Aragonum, una pluribus cum determinantionibus consilii iustitiae Aragonum practicis atque cautelis eisdem fideliter annexis*, Zaragoza, 1585, *insinuatio*, f. 183 v.

³³ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, donatio, núm. 12: *donationem excedem 500. solidos non insinuatam, coruere, etiam si iuramento firmata fuerit, quoniam ubi statutum decernit, instrumentum carens solennitate fidem no facere, huiusmodi instrumentum fidem non facit, et omnino corrui, etiam si uramentum eo interuenerit.*

³⁴ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 10: *Deben insinuari, non solum donationes, quae in sui figura, et apparientia constat donationes, et meras liberalitates esse, sed etiam liberationis, aut renunciationes iurium, aut rei pretiosae in favorem alicuius personae; en el Derecho romano, no sólo había que insinuar las donaciones que excedían de cierta cantidad, sino que también podía hacerse con cualquier negocio con el fin de darle firmeza y autenticidad, así Nov. 73, cap. 7-3: si vero nihil aliud inveniatur, praeter collationem instrumentorum, quod hactenus valuit fiat, ut qui profert ad collationes documentum, iuret solenniter. Ut autem aliquod omnino causa sumat augmentum ad maiorem negotii fidem, et ipse, qui hoc petit fieri, iuret, quia non aliam idoneam habenas fidem ad collationem instrumentorum venit, nec quidquam circa eam egit aut machinatus est, quod possit forte veritatem ascondere. De quibus licebit esse liberare contrahentes, si consenserint utrique ad hoc venire, ut insinuent instrumenta, et profiteantur ea sub gestis monumentorum ipsi contrahentes, quatenus priventur nequitia, et corruptione, et falsitatibus, et quaecunque alia mara corrigentes, praesentem promulgamus legem. Iis, quae dudum a nobis in collationibus litterarum factarum, per scripturam propriae manus sancita sunt, in sua virtute manentibus, proculdubio et in iis, qui litteras nesciunt, quae olim valent in iudicis suam habentibus firmitatem, quoniam quidem ex iudiciali forma acceperunt examinationem haec talia competentem. Este mismo criterio se halla en la doctrina catalana, J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 1, cap. 8, núm. 4.*

haciéndose extensivo al supuesto de ocultación de una donación mediante contrato y en estos términos lo expresaba Bas y Galcerán:

*et generaliter requiritur haec insinuatio, in qualibet donatione, quamvis fiat in contractu quolibet oneroso emptionis, transactionis, vel simile*³⁵.

III. DONACIONES QUE NO SE HAN DE INSINUAR

Como norma general, se puede comprobar que la insinuación se requería en cualquier donación *quamvis fiat in contractu quolibet oneroso emptionis, transactionis, vel simili*, aunque en determinados casos no fuese necesaria. El jurista valenciano Bas y Galcerán entendía que, aunque por fueros sólo estaban exceptuadas las donaciones hechas al rey, a su primogénito o a sus respectivas esposas, las que se realizaban por razón de dote y las que se daban en contemplación de matrimonio, otras lo estaban por Derecho común y en estos términos lo expresaba: *unde etsi in foro non excipiantur, earum exceptio remanet sub dispositione iuris communis, uti casus omissus*³⁶. En Aragón, por fueros sólo estaban exceptuadas las donaciones regias y pías ya que las demás fueron establecidas por los tratadistas, quienes extendieron dichas excepciones a toda donación *ob causam*, por lo que quedaron sujetos a este requisito sólo los actos de pura prodigalidad. Tampoco debían ser insinuadas en Cataluña las que fuesen inferiores a la cantidad establecida y las *ob causam*³⁷.

Así, quedaban exceptuadas las siguientes: primero, las donaciones realizadas al rey, a su primogénito o a sus respectivas esposas³⁸; segundo, las realiza-

³⁵ B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum sacrae regiae audientiae valentinae ab anno 1607 usque ad annum 1630 ordine alphabetico digestum*, 2 vols., letra I, núm. 282 ; letra C, núm. 898: *cessio de drets feta pro solvendo debito no constant del credit censet facta titulo lucrativo y necessita de insinuacio alia no val en la major cantitat*; letra I, núm. 231: *insinuacio no es menester en remissio feta de alguna responsio en remuneracio y satisfacio de altres coses*; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 3, núm. 12; en este mismo sentido se expresa el jurista A. GÓMEZ, *Variae resolutiones...*, t. 2, cap. 4, núm. 9: *Item adde quod etiam in liberatione, vel remissione debiti ex causa donationis, requiritur insinuatio, si excedit simma quingentorum solidorum*.

³⁶ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 3, núm. 28; G. TARRAZA, *Formularium diversorum...*, cap. 44 *dispositiones fororum circa donationes*, p. 79: *excepto tansolament la donacio feta per la Reyna o primogenit, o sa muller en los casos a ells permessos, o en cas de constitucio de dot, o en donacio feta en temps o per raho de matrimoni, la qual nos deu insinuar*.

³⁷ J. P. FONTANELLA, *De pactis nuptialibus...*, claus. 4, glos. 29, núm. 8

³⁸ En Aragón no necesitan insinuación las realizadas por los reyes, príncipes y religiosos ya que para su validez basta sólo con los signos y sellos de éstos y la presencia de testigos, y así lo establece el *F. 3 de fide instrumentorum*, lib. IV *Fororum Regni Aragonum: tamen cum aliquis ostenderit instrumentum debiti contra aliquem, et dubitetur de instrumento, si scriptor et testes fuerint mortui: si per duo, vel plura instrumenta poterit probari, quod ille scriptor qui est insertus in illo instrumento fecit illud instrumentum: sine sacramento habeat valorem. Et si probari non poterit ita: et adversa pars poterit reprobare cartam illam per duas, vel plures cartas illius*

das por razón de dote o las donaciones *propter nuptias* recogidas en capitulaciones matrimoniales:

Declarants que en donació ques faça per qualsevol remuneració, paga, o satisfació sia necessaria insinuació segons la forma del present fur: del qual empero exceptam los casos tant solament següents. Primerament de donació feta per nos, o per la Reyna, o per promogenit nostre, o muller de aquell en cases permeses, o a alcu de nos, o dells. Item constitució de dot feta per pare, o mare, o altra qualseuol persona a fil, filla, o altra qualseuol persona. Item de donació feta en temps, o per rahó o contemplació de matrimoni, e no altres coses³⁹.

Esto procedía tanto si las donaciones por causa de matrimonio se realizaban antes de contraer éste o después⁴⁰. No se planteaba ninguna duda entre la doctrina cuando se donaba con ocasión de la celebración de un casamiento cierto con persona determinada ya que formaba parte del contrato dotal y, por consiguiente, gozaba de su misma naturaleza, siguiendo en este aspecto al Derecho romano⁴¹. Así, en la *Novela* 119 de Justiniano, se establecía que la donación

scriptoris inserti in lla carta, quae aperte habeant literam diversam a litera illius cartae: reprobetur instrumentum...

³⁹ *Fori...*, 8, 8, 22; en el Derecho catalán la donación hecha por razón de matrimonio no necesita insinuación siempre que se haga en capítulos matrimoniales, vease a, J. P. FONTANELLA, *Pactis nuptialibus...*, vol. 1, claus. 4, glos.1, núm. 21: *inde etiam videmus in illa dubitatione, numnam donatione causa matrimoni facta sit insinuanda, necne dispositum fuisse... eas nunquam fore insinuandas, si factae fuerint favore matrimonii et continuatae in capitulis matrimonialibus ibi, donationis que se fan per contemplacio matrimoni continuades in capitols matrimonials, quasi contrarium omnino secure tenendum sit in donationibus, quae non sint continuatae in capitulis matrimonialibus, hoc est, quae non sint factae favore alicuius certi matrimonii ex ratione in praecedenti casu perpensa, uti inferius, dum de his ex professo agemus latius pertractabimus, quod idem esse in Aragonia ex speciali illius regni foro; claus. 4, glos. 29, núm.1: sint donationes continuatae in capitulis matrimonialibus ut insinuatione non egeant, an vero sufficiat quod sint factae favore matrimonii; claus. 4, glos. 5, núm. 8; La doctrina aragonesa también exceptúa este tipo de donaciones, así Portolés considera que la donación que se hace en capítulos matrimoniales por vía de dote o en contemplación de matrimonio, no necesita insinuarse aunque el donante fuese un extraño..., así J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *insinuatio*, núm. 2: *in donatione facta in capitulis matrimonialibus insinuationem necessariam non esse inquit*; también M. MOLINO, *Repertorium...*, *donatio*, fol. 111v.: *quod donatio debeat insinuari, et c. tamen non erit necessaria, in donatione facta ob causam matrimonii. Et est ratio: quia talis donatio, saltem respectu mariti non est titulus lucratiuus, sed onerosus.**

⁴⁰ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núm. 15: *omnes donationes, quae fiunt ex causa dotis, ut valide iudicentur, non indigent insinuatione, et pariter propter nuptias donationes, quae fiunt in capitulis matrimonialibus... et procedit, non solum quando donationes ex causa dotis fiunt ante matrimonium, et in tabulis nuptialibus, sed etiam quando matrimonio constante et iam contracto; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 1, cap. 8, núm. 3: *donationes tamen factae in capitulis matrimonialibus, tam ex causa dotis, quam donationis propter nuptias, non indigent insinuatione...*; *Fori...*, 8, 8, 22: *... sia necessaria insinuasió segons la forma del present fur: del qual empero exceptam los casos tansolament següents... item constitució de dot feta per pare o mare o altra qualsevol persona a fill, filla o altra qualsevol persona...**

⁴¹ F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 2, decis. 136, núm. 17: *donatio inter vivos facta contemplatione matrimonii per patrem in filium collata et quae facta extitit in contractu matrimonii fuitque, et est pars dicti contractus, et confunditur cum toto ipso contractu dotali.*

esponsalicia debía considerarse un contrato especial que no tenía que estimarse dentro de las demás donaciones, porque lo que en ella se ofrecía era igual que la dote. Tanto si se hacía o no en escritura su insinuación, dicha donación debía tener fuerza, no sólo respecto de la mujer sino, también, respecto del marido y, tanto si se había dado por escrito a la esposa por el propio esposo o por otro cualquiera, como si se efectuaba a éste para que la comprendiera en la donación nupcial. Tenía validez cualquiera que fuese su cuantía, incluso, aunque no se hubiese insinuado⁴².

Una cuestión distinta que se planteaba era cuando se donaba en contemplación de matrimonio incierto ya que algún autor estimaba que si la donación la realizaba el padre y parientes consanguíneos debía valer, incluso, sin insinuación⁴³. En este sentido, Juan Bautista Trobat consideraba que la insinuación de la donación que el padre hacía al hijo por razón de las nupcias de éste, no era necesaria ni en las que se realizaban en contemplación de matrimonio cierto, ni en las que se efectuaban por matrimonio incierto, aunque señalaba que, en el primer caso, los bienes donados quedaban liberados, mientras que en el segundo no, por lo que los acreedores disfrutaban de hipoteca por razón de su crédito, en defecto de la manifestación⁴⁴. Para este autor la diferencia entre donación en contemplación de matrimonio cierto e incierto consistía en que en la primera la misma producía inmediatamente efecto, mientras que en la segunda no, salvo que fuese seguida de matrimonio. Respecto a las donaciones que un extraño podía hacer, según Trobat, no necesitaba insinuación ya que los propios fueros no señalaban nada con respecto a él, pues hablaban indistintamente de la donación paterna y de la realizada por tercero en contemplación de matrimonio incierto por lo que, según este autor, valía la misma sin necesidad de que tuviese que insinuarse⁴⁵. Bas y Galcerán, por el contrario, afirmaba que las donaciones por matri-

⁴² *Novela 119: sponsalitiā largitatem contractum specialem esse et iudicari, et non aliis donationibus eam connumerari, per praesentem sannimus legem, quoniam pro ea aequalitas dotis offertur. Sive igitur fiat sub gestis monumentorum eius insinuatio, sive etiam non, iubemus, eam per omnia suum robur habere tam apud mulierem, quam apud virum, sive ab ipso viro, sive ab altero aliquo mulieri detur seu conscribatur, vel in viri personam donatio fiat, quatenus ipsas res in nuptialem donationem conscribat. Et hoc calere praecipimus, cuiuscunque sit donatio quantitatis, vel si non, sicuti dictum est, insinuetur.*

⁴³ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 18: *si donatio facta reperitur contemplatione matrimonii certi, contrahendi cum certa et distincta persona, quia talis donatio pars contractus dotis censetur, et cum eo contunditur, taliter, ut assumat ipsius naturam, non est necesse, quod insinuetur, et in hoc casu venit intelligendus forus noster. Et hoc procedet, etiam si donatio contemplatione matrimonii certi facta fuerit constante matrimonio... si vero donatio facta fuerit contemplatione matrimonii incertii, insinuanda erit,... licet non desint multi tenentès doctrinam supra adductam, non esse admittendam in patre et adhuc in consanguineis, donantibus ratione matrimonii incerti, nam volunt hoc in casu valere donationem absque insinuatione.*

⁴⁴ J. B. TROBAT, *Tractatus de effectibus immemorialis praescriptionis et consuetudinis*, 2 vols., Valencia, 1700, cap. 5, quaest. 10 additio ad cap. 3 *de insinuandis donationibus*, núm. 1: *an requiratur insinuatio in donatio matrimonii incerti, seu certi, quamvis sit verum, quo pro hac donatione est res libera, in illa non, a creditoribus pro credito hypotheca, ex defectu manifestationis.*

⁴⁵ J. B. TROBAT, *De efectibus immemorialis...*, cap. 5, quaest. 10 additio ad cap. 3 *de insinuandis donationibus*, núm. 6: *quia huiusmodi dispositio regulari debet per foros sed in foris respectu extra-*

monio incierto debían insinuarse, excepto en las realizadas por el padre al hijo: *nam decisum extitit donationem contemplatione matrimonii incerti, non esse insinuandam, et hoc non debemus admittere absolute, sed in casu paternae donatione*⁴⁶, al igual que debían serlo las efectuadas entre cónyuges pues era igual de deseable que en las realizadas entre extraños⁴⁷. En la práctica judicial se comprobaba como en la donación realizada en capítulos matrimoniales no se necesitaba insinuación y así es reconocido por la sentencia dictada el día 12 de agosto de 1608 como consecuencia del litigio entablado entre Jaime Martí y Juan Miguel⁴⁸.

El jurista Fontanella consideró que no debían insinuarse las realizadas con ocasión de un matrimonio cierto y determinado pero sí las que se realizaban por razón del mismo pero de modo general: *quando talis actus sit ob causam alicuius certi et determinati matrimonii, non vero ob causam matrimonii in genere*⁴⁹.

Tercero, las donaciones efectuadas a iglesias u obras pías, aunque algún autor difiriese en este punto⁵⁰; tampoco necesitaban insinuarse las hechas por ingreso

nei nihil invenitur, quia lex indistincte loquitur, tam de donatione paterna, quam de extraneo donante contemplatione matrimonii incerti; ergo quod valet sine insinuatione, est certum; Furs y actes de corts otorgats..., Cortes 1604, f. 213, f. 41: *solutio matrimonii que pera atallar de aci avant dites causes, sia vostra Magestat servir, provehir y declarar que les donacions ques faran en contemplació de matrimoni cert, effectuantse lo dit matrimoni, no se hajen de manifestar, ni observarse en aquelles la disposició y forma del dit fur, sino tan solament en les donacions simples o en contemplació de matrimoni incert.*

⁴⁶ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentialium...*, part. 1, cap. 3, núm. 18.

⁴⁷ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentialium...*, part. 1, cap. 3, núm. 51: *et casu in quo reperitur facta donatio inter coniunctus, idem erit dicendum, nam non minus desideratur insinuatio in donationibus factis inter coniunctus, quam in factis inter extraneos.*

⁴⁸ ARV, *Real Audiencia*, escribano de mandamiento Berbegal, sentencia dictada el día 12 de agosto de 1608 con ocasión del litigio entablado entre Jaime Martí y Juan Miguel, caja 176, signat. 268: *... de donatione facta in capitulis matrimonialibus matrimonii de praesenti tunc incontinenti contrahendi et contracti cum persona certa et donatio fuit pariter de praesenti et incontinenti sortitura effectu nulla manifestatione indigebant neccetera deducta et allegat per dictum Joannem Miquel...*

⁴⁹ J. P. FONTANELLA, *De pactis nuptialibus...*, vol. 1, claus. 4, glos. 1, núm. 21: *numnam donatio causa matrimoni facta sit insinuanda necne... eas nunquam fore insinuandas, si factae fuerint favore matrimonii, et continuatae in capitulis matrimonialibus... quasi contrarium omnino secure tenendum sit in donationibus, quae non sint continuatae in capitulis matrimonialibus, hoc est, quae non sint factae favore alicuius certi matrimonii ex ratione in praecedenti casu perpensa, uti inferius dum de his ex professo agemus, latius pertractabimus, quod idem esse Aragonia, ex speciali illius regni foro; y 22: inde etiam ex eadem ratione videmus passim in iure nostro privilegia quae alicui actui ob causam matrimonii et illius favore, facto conceduntur, tunc demum procedere quando talis actus sit ob causam alicuius certi et determinati matrimonii, non vero ab causam matrimonii in genere.*

⁵⁰ J. P. FONTANELLA, *De pactis nuptialibus...*, claus. 4, glos. 21, part. 2, núm. 19: *esset enim unum speciale quod valeret haec donatio favore ecclesiae et causae piae, licet universalis omnium bonorum et alterum quod valeret absque insinuatione: sed ego qui rei causas statim soleo perquirere ut veritatem mihi per suadem, considero por hac opinione rationem introductionis huiusce solemnitatis insinuationis in donationibus necessariae, quae fuit itner alias secretus et clandestinis donationibus locus fieret fraudandi creditoribus donatorum... quae ratio proculdubio impedit validitatem huiusce donationis si insinuata non sit etiam si fiat ecclesiae, aut alias loco pio, saltem in praeiudicium tertii... et nos inferius forsam trademus, Deo concedente dum de insinuatione*

en religión, aunque se hiciesen por vía de renuncia. La razón era porque, además de ser donaciones pías, se consideraba que disfrutaban de la misma naturaleza las donaciones realizadas en contemplación de matrimonio carnal que las efectuadas por matrimonio espiritual. Piadosas eran también las donaciones hechas para redención de cautivos y, por consiguiente, era válida sin insinuación⁵¹.

Cuarto, la donación a pobres por razón de alimentos. En este último caso procedía, incluso, aunque el propio donador hubiera establecido expresamente la obligación de insinuarla. En todo caso, si la donación no se hacía con la finalidad de alimentar al pobre, debía insinuarse así como si la realizaba persona que no estaba obligada a prestar alimentos, tal y como se refleja en la sentencia de la Real Audiencia dictada el día 15 de julio de 1628, siendo el escribano de mandamiento Daza:

et attento que etiam donatio in causam alimentorum in viam iuris eget insinuatione quando onus alendi non ad donantem sed ad alium spectat tu in meo casum non dicitur pia nisi quando ea prae statur pauperi secundum vendem et recipientiarum sententiam quae qualitas non fuit probata in processu unde intuitu pietatis non potest defendi dicta donatio circus insinuatione⁵².

Y es que no era preciso insinuar la donación hecha a persona necesitada, aunque el propio donador dijese que se hiciese ya que en tal petición se veía más la intención de que hubiera una mayor cautela que la intención de revocar o suspender la donación:

insinuar no es necessari la donacio feta a persona necessitada licet lo donador diga que la insinuan perque es vist dirse ad maiorem cautelam y no ab animo de suspendre lo efecte de la donacio⁵³.

*donationis agemus, quod contingere posset quando quis secrete novationem ecclesiae, vel causae piae fecisset remanendo nihilominus in possessione bonorum donatorum, vel quia usumfructum sibi reservasset de vita sua naturali, vel alias: tuc his casibus et similibus censeo donationem non valituram quantumcunq.; in locum, vel causam piam collatam si insinuata non fuerit in praeiudicium eorum, qui postea cum donatore contraherent...; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 22: *pari modo non est necesse, quod insinuentur ad sui validitatem donationes factae ecclesiis, aut ad pias causas. Licet non desint multi tenentes donationem factam ecclesiae, aut piae causae insinuandam esse.**

⁵¹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 26: *idem erit tenendum in donatione facta, pro captivorum redemptione, nam quia ex causa pia, valebit absque insinuatione.*

⁵² ARV, *Sentencia de la Real Audiencia*, escribano de mandamiento Daza, 15 de julio de 1628, caja 242, signat. 4.355; B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum...*, letra D, núm. 593, sentencia dictada el 15 de julio de 1628 con ocasión del litigio entre los acreedores de don Guimar Villarrasa y don Guiomar Angresola: *donatio in causam alimentorum se ha de insinuar quant se fa per qui no te obligacio de alimentar.*

⁵³ B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum...*, letra I, núm. 337; letra D, núm. 629: *donacio feta a una persona pobre necessitada no te necessitat de insinuacio licet lo donador diga que la insinuara per que es vist dirse ad maiorum cautelam y no ad animo de suspendre lo effecte de dita donacio.*

Quinto, las donaciones que eran por causa, según algunos autores, no necesitaban insinuarse y, por esta razón no la necesitaban las que tenían como finalidad los estudios o la emancipación⁵⁴. En relación a las realizadas a un hijo por razón de sus estudios, Barbosa entendía que eran equiparables a las donaciones por causas piadosas por lo que no necesitaban insinuación aunque, en todo caso, tampoco la necesitarían por tener una utilidad pública, como ocurría con las dotes⁵⁵. Tampoco las donaciones *mortis causa*, realizadas ante una situación de peligro, podían efectuarse sin necesidad de escritura pública aunque excediesen del límite establecido ya que los *Furs* se referían a las donaciones *inter vivos* y no a las *mortis causa*.

Sexto, las donaciones remuneratorias no requerían insinuación y así lo expresaba Portolés, para quien éstas no eran propiamente donaciones: *donationem remuneratoriam non esse proprie donationem, et ideo non egere insinuatione*⁵⁶. De la misma opinión era la doctrina catalana⁵⁷. En cambio, en Valencia no estaban exceptuadas por *Furs* las donaciones remuneratorias:

declarants que en donació ques faça per qualsevol remuneració, paga ol satisfacio sia necessaria insinuació segons la forma del present fur⁵⁸.

Aunque Bas y Galcerán cita una sentencia, dictada el día 3 de julio de 1623 con ocasión del pleito entre Úrsula Gil y Paula Benet, en la que se declaraba que el perdón de una deuda hecha en remuneración o pago no necesitaba ser insinuada. Y es que si no constaba el crédito que se satisfacía, la donación que se hacía en pago se estimaba realizada a título lucrativo y no oneroso⁵⁹.

⁵⁴ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 3, núm. 29: ... *et hac de causa donatio studii causa facta non erat insinuanda*; P. BARBOSA, *De matrimonio et pluribus aliis materiebus, in tit. ff soluto matrimonio quedammod dos...*, Lyon, 1668, part. 7, l. 1 ff. *solutio matrimonio*, núm. 40: *pariter et donatio facta ex causa studii, non indigebit insinuatione*.

⁵⁵ P. BARBOSA, *De matrimonio et...*, part. 7, l. 1 ff. *solutio matrimonio*, núm. 41: *scholares enim tanquam pauperes considerantur... ne filius pro patre et donatio facta pauperi pia censetur... unde et donatio facta scholari ex causa studii dicitur facta pias causas... quia in ea tanquam facta ad piam causam non requiritur insinuatio... Et facit, quia scholaris non tantum propter se studet, sed ob publicam utilitatem... ergo non debet requiri insinuatio, eadem ratione, quia in dote non requiritur insinuatio*.

⁵⁶ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *donatio*, núm. 49; M. MOLINO, *Repertorium...*, *insinuatio*, f. 184 r.: *Et idem est de iure in donatione remuneratoria: quia non continetur appellatione donationis*; J. MATIENZO, *Commentaria in librum quintum recolectiones legum hispaniae, Mantuae Carpentanae*, 1580, lib. 5, tit. 10 *de donationib.* l. 15, glos. 6, núm. 1: *donatio remuneratoria in eo, quod excedit merita, dicitur gratuita, et non producit effectus remuneratoriae, quantia indiget insinuatione in excessu*.

⁵⁷ J. P. FONTANELLA, *De pactis nuptialibus...*, claus. 4, glos. 28, part. 1, núm. 6 y 7; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 3, cap. 15, núms. 75 y 76.

⁵⁸ *Fori...*, 8, 8, 22 ; P. J. TARAZONA, *Instituciones dels furs y privilegis del Regne de València*, Valencia, 1580. Esta obra ha sido editada en facsímil por la librería París-Valencia. Lib. II, tit. IX *de donacions: y qualsevol donacio, encara que sia feta per remuneracio, si sera de major summa de cinch milia sous, no val ultra la dita summa...*

⁵⁹ B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum...*, letra I, núm. 282: *insinuar se deu la cessio feta solvendo debito quant no consta del credit que censet facta titulo*

Séptimo, tampoco las repudiaciones o renunciaciones de derechos, especialmente cuando se trataba de derechos litigiosos, inciertos e ilíquidos, pues *donatio enim rei illiquidae, et iuris incerti non est proprie donatio*. Así, en la sentencia de la Real Audiencia dictada el 22 de agosto de 1608 se declaraba *donationes iuris incertis et debiti illiquidae insinuatione non egeant*⁶⁰.

La repudiación de un legado o de una herencia no necesitaba insinuación, salvo que se realizara una vez se hubiera aceptado y adquirido los bienes hereditarios y, en este sentido, Bas y Galcerán citaba una sentencia dictada el día 16 de diciembre de 1630, con ocasión del pleito entre Joanna Blasco y Serafina Blasco⁶¹. En la renuncia de los bienes de la herencia de Jaime Blasco realizada por Mariana Estelles y de Blasco, viuda, y Serafina Blasco en favor de Joan Blasco se declaró que aquélla sólo valía en la cantidad de cinco mil sueldos por no estar insinuada:

renunciacio dels bens de la herencia de Jaume Blasco feta per Mariana Estelles y de Blasco, viuda del dit Jaume Blasco y Serafina Blasco, o Serafina Estelles y de Gisbert, en favor de Joan Blasco fonch declarat que sols valia en cantitat de 5.000 s. per no estar insinuada. Postea lo curador dels fills y hereus de dit Joan Blasco pretengue que en execucio de dita sententia deuia dita Serafina dexar vacua y expedita la possessio de dits bens offerintse a pagarli lo que valdrien de mes a mes de dits 5.000 s. Y dita Serafina pretengue lo contrari y que li competia lo ius offerendi y retencio de dits bens pagant a dit curador dits 5.000 s. y per quant dits bens forent estimats en mes de 800 s., y per conseguint aquella tenia en dits bens mes cantitat que dit curador lo qual sols tenia en dits bens 5.000 s. fonch declarat li competia a dita Serafina lo ius offerendi a dit curador dits 5.000 s. en los quals tantum era valida dita renunciacio repellint instancia peta per dit curador⁶².

Octavo, si lo que se donaba era una pensión anual tampoco necesitaba insinuarse si el importe de cada año no excedía de doscientas cincuenta libras, y la donación se hacía sólo para que se percibiese durante la vida del donante o del donatario ya que cada renta anual se consideraba una donación distinta; pero si se realizaba para más tiempo, esto es, para que los herederos también la percibiesen, en tal caso sí que se requería la insinuación⁶³.

*lucrativo alias no val en la major cantitat; letra C, núm. 898: cessio de drets feta pro solvendo debito no constant del credit censet facta titulo lucrativo y necessita de insinuacio alias no val en la major cantitat; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 20: et videtur de mente Senatus, nam setnetia per Alreus, die 3 julii 1623. inter Ursolam Gil, et de Benet, et Paulam Benet, et de Servent iudicavit remissionem debiti in remunerationem, aut satisfactionem, non indigere insinuatione.*

⁶⁰ ARV, *Sentencia Real Audiencia*, escribano de mandamiento Alreus, 22 de agosto de 1608, por razón del litigio entre Merenciana Ridaura y Ana Pueyo, caja 62, signat. 6.176 y 6.177.

⁶¹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núm. 19.

⁶² B. Universitaria, *manuscrito 247, Luis Tagel, Epitome sententiarum...*, letra R, núm. 367

⁶³ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núms. 31 y 32

IV. PLAZO

El jurista Bas y Galcerán estimaba que la insinuación podía realizarse en cualquier tiempo, aunque algunos autores considerasen que debía hacerse en el plazo de treinta años. Transcurridos los treinta años, *praesumitur insinuata donatio*, especialmente si el donatario se hallaba poseyendo los bienes donados⁶⁴. No obstante, tal presunción no tenía lugar si el donatario no tenía los bienes donados y no había reclamado que la misma constase en escritura o se interpusiera decreto judicial:

*Insinuatio non praesumit ex cursu temporis si donatarius non sit usque re donata nec atque quam reperit scriptura instrumentum et iudicis decretum quae non praesumunt*⁶⁵.

En la legislación foral aragonesa no se establecía ningún fuero que estableciese plazo para cumplir con esta formalidad; no obstante, la donación sólo valía desde el día en que se realizaba la insinuación, no antes⁶⁶. Portolés consideraba que la donación podía insinuarse dentro de los treinta años siguientes, siempre que no se hubiera interpuesto acción para invalidarla: *quare quando cumque, sibi placuerit, etiam si triginta anni lapsi fuerint donator ipsam donationem insinuare poterit*⁶⁷.

En los mismos términos se expresaba el catalán Cáncer, quien afirmaba que en aquellas donaciones donde era necesaria la insinuación, éstas no tenían fuerza hasta que no fuesen insinuadas: *in donationis ubi est necessaria insinuatio, cum pertineat ad eorum substantiam, ita ut sine ea factae non valeant, si insinuatio est facta ex intervallo, donationem habere vim ex tempore insinuationis, et non a tempore donationis, quod dicit interesse quoad fructus rei donatae*⁶⁸.

Y es que, en general, se presumía realizada la insinuación si, una vez transcurrido los treinta años, la donación persistía, estando los bienes donados en posesión del donatario. Incluso, podía una donación insinuarse tras haberse interpuesto contra ella nulidad por defecto de insinuación –*donatio insinuari post*

⁶⁴ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudientiae...*, part.1, cap. 3, núms. 45 y 46: *Potest etiam quocumque in tempore insinuari donatio, nam etsi vellint multi quod solum intra triginta annos potest fieri, tamen verius, et certius est, quod donatio etiam elapsis triginta annis, et in quolibet tempore insinuari potest. Elapsis autem triginta annis, a die factae donationis, praesumitur insinuata donatio, et censeri debet intervenisse insinuationem, quia solemnitas extrinseca.*

⁶⁵ B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum...*, letra I, núm. 77.

⁶⁶ J. SESSÉ, *Decisionum Sacri Senatu Regni Aragonum et curiae domini iustitiae Aragonum, causarum civilium et criminalium*, 6 vols., Zaragoza, 1615, decis. 25, núms. 10 y 11.

⁶⁷ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *donatio*, num. 22 y núm. 23: *qui tamen illud limitare videntur, nisi ubi aima de inualiditate donationis oppositum fuerit, et res ad iudicium deducta extiterit, siquidem eo casu donas ad insinuandam donationem confugere, et reddere nequit, ut praedicti putant, et tenet.*

⁶⁸ J. CÁNCER, *variar...* part. 1, cap. 8, núm. 20.

oppositam nullitatem—, aunque tal y como recoge Bas y Galcerán también se sostiene la postura contraria⁶⁹.

V. PROCEDIMIENTO

Según el ordenamiento foral valenciano sólo el donador y el donatario podían pedir y realizar personalmente la insinuación, aunque algún autor considerase que el acreedor también podía hacerlo por su propio interés⁷⁰. Pero lo cierto era que éste no podía pedirla salvo que el donador, en la propia donación o fuera de ella, mandase especialmente que se realizara, en cuyo caso sí podía el acreedor compeler para que se efectuase⁷¹. No se admitía la comparecencia por procurador, aunque tuviera mandato especial:

Precedent empero, e prestat sacrament, així per lo donador el la propia persona, e no per procurador alcú, encara que hagues especial manament, com encara per lo donatari⁷².

Y es que nadie podía representar la voluntad del donante, sólo ser su portavoz. De modo que si éste no quería realizar la insinuación no podía ser obligado a hacerla. Este mismo espíritu era el recogido en Aragón donde tampoco se admitía la comparecencia por medio de procurador⁷³.

En el Reino de Valencia las donaciones que tenían que insinuarse, debían hacerse ante la corte de justicia o juez ordinario del donador, además de que debía inscribirse y registrarse lo esencial de las mismas en el libro que para ello se destinaba cada año en la corte:

⁶⁹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núm. 47: *nunc inquiramus, an opposita nullitate, ex defectu insinuationis contra donationem, insinuari possit donatio, et videatur insinuari non posse legitime. Contrarium tamen iudico tenendum, et posse recte, post oppositam nullitatem, insinuatio fieri, quia cum per insinuationem superveniat ius actori ex causa de praeterito, convalidatur iudicium etiam nullum.*

⁷⁰ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núm. 37: *ex supradictis observa quod solus donator et donatarius possunt petere, et facere insinuationis donationis, et non aliis... et licet aliqui vellint quod creditor pro suo interesse possit petere quod insinuetur donatio.* El jurista Cáncer considera que la insinuación no puede hacerla el donatario contra el donador, así J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 1, cap. 8, núm. 18: *insinuationem non posse fieri per donatarium invito donatore...*

⁷¹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part.1, cap. 3, núm. 39; J. GUTIÉRREZ, *Practicarum quaestionum circa leges regiae hispaniae*, Madrid, 1606, part. 1, cap. 7, núms. 12 y 14; A. OLEA, *Tractatus de cession iurium et actionum*, Lugduni, 1711, tít. 4, quaest. 3, núm. 16.

⁷² *Fori...*, 8, 8, 22.

⁷³ J. PORTOLÉS, p. 576: *tamen in hoc regno haec foralis dispositio observatur et insinuatio per procuratorem facta non valeret. Nec in quidem sine ratione inductum fuit, quoniam praecipua ratio, ob quam insinuatio inducta fuit, ea est, ut fraudibus et dolorio persuasionibus occurratur, nam iudex qui donationis insinuationi praesens erit, non permittet fraudem fieri et donationem falsis persuasionibus extortam, ad effectum perducere non finet, quinimo videbi et evitare curabit, ne si aliqua vis fraus vel dolus donatari commissus fuerit, insinuatio perficiatur.*

*si per lo marit serà fet pagament a la muller o sera feta donació, sia registrat en un libre de la Cort Civil fet a est effecte: y lo tal registre mostres a tots los quel voldrán veure....*⁷⁴.

Se trataba de un acto de jurisdicción voluntaria y, por consiguiente, podía efectuarse cualquier día, incluso los festivos⁷⁵, teniéndose que realizar ante el juez competente, que, en el reino, era el juez ordinario: *si donchs per part del donador no sera insinuada, o demostrada al jutge ordinar*⁷⁶. Consistía en la escritura hecha por un notario en la que se recogía la donación realizada, la cual se presentaba ante el juez competente para que interpusiera en ella su autoridad: *insinuatio, nihil est, quam praexistentis donationis in scripturam redactae, facta coram iudice competente descriptio et publicatio*⁷⁷.

En la práctica, la insinuación se realizaba compareciendo personalmente el donador y el donatario ante el juez ordinario o justicia. Tanto si el donador como el donatario fuesen clérigos o sólo el donador, la insinuación debía hacerse ante el juez laico ordinario⁷⁸. La comparecencia del donador era necesaria hasta el punto de que si éste moría, la insinuación ya no podía ser realizada, salvo en el caso de que se hubiera establecido un plazo de tres o cuatro meses para que se efectuase aquélla, en cuyo supuesto era posible su realización aunque el donador hubiera ya fallecido⁷⁹.

El procedimiento era el siguiente: delante del juez, referían que se había realizado la donación de determinados bienes ante notario y pedían que se insinuase aquélla. El donador juraba que había efectuado la donación libre y espontáneamente, sin haber sido inducido ni seducido, ni habiendo mediado fuerza, miedo o amenazas y que en su ánimo nunca había existido el propósito de defraudar a sus acreedores. El donatario, a su vez, prestaba también juramento de que no había inducido ni engañado al donador para que le hiciera la donación de dichos bienes y que tampoco le mintió ni engañó, sino que aquél lo hacía por su propia

⁷⁴ P. G. TARAZONA, *Instituciones dels furs y privilegis del regne de València*, Valencia, 1580, tít. 12 *De nupcias...*; *Fori...*, 5, 5, 17 y 5, 5, 18; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 1, decis. 110, núm. 4: *Et merito factus fuit dictus forus ad tollendas fraudes, quae fiebant per debitores*,

⁷⁵ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 41: *insinuatio ista donationum, est actus iurisdictionis voluntariae... Et quia nullam causa cognitionem desiderar, potest quolibet die expedire... unde non solum die feriata, sed die dominica et in honorem dei fieri poterit...*; en análogo sentido, J. PORTOLÉS..., núm. 38: *et jomc quoq.; est quod haec insinuatio coram iudice, quocumque die, etiam in honorem dei feriato, fieri potest.*

⁷⁶ *Fori...*, 8, 8, 22.

⁷⁷ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 6

⁷⁸ N. N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 44: *si donator fuerit clericus et donatarius laicus, et bona donata fuerint immobilia, quia respectu horum bonorum, tota iurisdictione in Regno residet in iudice laico; insinuatio fieri debet coram iudice layco. Idem erit si bona donata non fuerint immobilia...*

⁷⁹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 34: *si donator moriatur anteaquam insinuetur donatio, non poterit insinuatio fieri. Limitat casu in quo a statuto fuerit designatum tempus trium, aut quatuor mensium, ad insinuandam donationem, nam tunc ait insinuari posse mortuo donatore.*

voluntad, sin mediar ningún tipo de coacción⁸⁰. El procedimiento era del siguiente modo:

propossant com millor pot diu: que per moltes causes y rahons ha fet acte de donació de 250ll. y transportació de elles a s.t lo qual acte ha rebut s.t notari en del qual acte fa fe y real presentació; e com lo propossant desitje que dit acte de donació tinga degut effectes y valor, y pera major seguritat de aquesta sia necessaria insinuació de ella. Pertant, et alias requir sia manat rebbre lo jurament ordinari, pera la insinuació de dita donació, y que esta sia insinuada en la present Cort y registrada en los actes de ella, pera que sen memoria en lo esdeuenidor y que de tot lo requerit se reba acte publich, interpossant lo especial mandato. iuxta stillum cum sic implorando⁸¹.

Éste era el caso de la insinuación que realizaba doña Rafaela Camarilles y de Pucharán, viuda de Gaspar Pucharán, quien iba ante el justicia civil para insinuar la donación que en su día hizo a su hija doña Lucrecia Pucharán con el fin de que ésta disfrutase de los bienes donados sin que pudiera ser dañada en la posesión de éstos por cualquier causa de anulación, expresándolo del siguiente modo:

... dit que en quant menester sia fas de nou en contemplació de matrimoni que te contractat ab aquell y es ma voluntat lloar y approvar la dita donació que li fiu a dita dona Lucrecia Pucharan, ma filla, com ab lo present la lloe y approve rebuda per dit Vicent Corts notari en dos de maig mil siscents cinquanta y tres, la qual esta insinuada davant lo justicia en les causes civils de la present cciutat en aquell temps per que així es ma voluntat y així mateix renuntie als prosets y

⁸⁰ Fori..., 8, 8, 22: Precedent empero e prestat sacrament axí per lo donador en sa propria persona, e no per procurador alcú encara que hagues special manament, com encara per lo donatari en aquesta manera, ço es quel donador jarque fa ho a feta aquella donació sens tot frau daltre. E el donatariur que ell no ha feta alcúna machinació, inclinació o inductió fraudulosa a donadora fer a si aquella donació ne ha procurat, e consentit que li fos, o sia feta per alcúna frau daltri... En este sentido la doctrina con carácter general afirma A. GÓMEZ, *Variae resolutiones...*, t. 2, cap. 4, núm. 8: *unum tamen est, quod talis donatio, quantumcunque excessiva firmatur iuramento sine insinuatione, quia non tendit contra bonos mores, nec contra publicam utilitatem principaliter, nec in praedudicium conscientiae et salutis aeternae...*; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 1, cap. 8, núms. 6 y 7: *teneant donationem non confirmari iuramento, nisi renunciatum sit insinuationi... contrarium ipse crederem, cum iramentum non operetur contra voluntatem disponentis... Ad haec, haeredem donatoris non posse infringere donationem iuratum, eo quod deficiat insinuatione, cum iuramentum obliget haeredes*; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núms. 8 y 9: *de iure, insinuatione donationis fit hoc modo, quod donator coram iudice comparet et voluntatem suam manifestat, dicendo, se velle talem donationem facere, quod in scriptis redigatur a tabelione et in facienda insinuatione, nulla causae cognitio, aut iudicis decretum, vel licentia, nec alia iudiciaria requiritus solemnitas, quia est actus mere voluntariae iursidictionis... quia non solum donator, sed et donatarius etiam tenentur comparere coram iudice ordinario, et iurare donator, quod donationem facit libere, absque metu aut fraude, et donatarius, quod non induxit fraudulentos donatorem, ut donationem faceret neque procuravit alicuius ope fraudulenter donationem sibi fieri...*

⁸¹ *Practica caussarum civilium*, manuscrito de finales del siglo XVII, se halla en el Departamento de Historia del Derecho de la Universidad de Valencia.

causes de anulacio de donacio de ferma, de dret y contraferma y a tots y qual-sevols altres que aja portat y porte per la Real Audiencia de la present ciutat y per qualsevol altre tribunal ab dita dona Lucrecia Pucharan ma filla⁸².

Tras el juramento, el Justicia Civil interponía su autoridad y, de este modo, quedaba realizada la insinuación. Todo ello se recogía en escritura pública y, ante testigos, la publicaba el escribano de la corte, registrándose después en el libro que para dichos efectos se hallaba en este tribunal⁸³.

En todo caso, sólo el donador podía impugnar la donación, no el donatario ya que no podía alegar la nulidad de la misma por defecto de insinuación. Tampoco los acreedores: *donatari ni qui te causa de aquell no pot allegar la nullitat de la donacio ex deffectu insinuatione*⁸⁴.

En Aragón, la donación que excedía de quinientos sueldos jaqueses debía ser insinuada por el propio donante ante el juez ordinario⁸⁵ de la ciudad o villa elegida por él mismo: *insinuationem fieri posse coram quocumque; iudice ordinario, etiam cui non subsit donator, nec res donata*⁸⁶, para que interpusiera en la escritura de donación su autoridad; de todo lo cual un escribano⁸⁷ levantaba acto público ante dos testigos, llamándose a esta diligencia insinuación. Los testigos, al igual que el escribano, habían de ser distintos de los que habían intervenido en el documento de la donación⁸⁸, con el fin de evitar toda sospecha o fraude, ya que esta formalidad se tenía como medio para probar la verdad, registrándose en un libro de la corte judicial del juez ordinario ante el cual se había realizado.

⁸² ARV, *manaments y emparets*, 1659, libro 3, mano 29, f. 47.

⁸³ F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 1, decis. 110, núm. 19: *debet fieri ipsi iudici ordinario, qui debet in ea interponere suam auctoritatem et decretum in scriptis, praecedente prius iuramento tam per donatorem quam per donatarium, quod nullus intervenit dolus in dicta donatione...*; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurprudentiae...*, part. 1, cap. 3, núm. 8: *insinuatio donationis fit hoc modo, quod donator coram iudice comparet, et voluntatem suam manifestat, dicendo, se velle talem donationem facere, quod in scriptis redigatur a tabelione, et in facienda insinuatione, nulla causae cognitio, aut iudicis decretum...*

⁸⁴ B. Universitaria, manuscrito 247, Luis Tagel, *Epitome sententiarum...*, letra D, núm. 670; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurprudentiae...*, part. 1, cap. 4 núm. 56: *solum remanet advertere, quod nullitas defectus insinuationis, nequit a tertio opponi, sed solum ipse donator impugnare potest donationem factam sine insinuatione.*

⁸⁵ El juez ordinario es el único competente, siendo nula la insinuación realizada ante juez eclesiástico, aunque el donante fuese clérigo; J. PORTOLÉS..., *donatio*, núm. 25: *sed hic quaeri potest, an verba praedicta huius fori, de iudicibus tantum secularibus ordinariis an vero etiam de ecclesiasticis iudicibus ordinariis intelligatur, ia quae sufficiat donationem coram iudice ecclesiastico ordinario insinuari. In qua retenendum est, huc forum de iudicibus tantum secularibus sentire, et insinuationem istam coram ecclesiastico fieri non posse.*

⁸⁶ J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *donatio*, núm. 24.

⁸⁷ El notario debe ser distinto de aquel que realizó la escritura de donación. J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *donatio*, núm. 44: *quod notarius qui decreti et insinuationis interpositionem testificaturus est, debet esse alius, quam illae qui instrumentum donationis confecit, de iure secus est: quia etiam unus met notarius utruq; instrumentum testificari potest.*

⁸⁸ *Fuero de Aragón, 3 donat.*; J. PORTOLÉS, *Tertia pars scholarium...*, *donatio*, núm. 43: *quod testes. Qui decreti interpositioni, a notario adhibendi sunt, diuersi esse debent, atestibus qui in instrumento principali donationis adhibiti fuerunt, contrarium de iure statutum fuisse videtur, siquidem iidem met testes utriq; instrumento adhiberi possunt, nec exigitur ut diuersi sint.*

En Cataluña, la insinuación consistía en un mero registro de las donaciones ya realizadas y documentadas. Se debía efectuar en las curias de la cabeza de la veguería en la cual se hubiera hecho la donación, anotándose allí en el denominado libro *de donaciones y heredamientos*⁸⁹.

VI. LA MANIFESTACIÓN DE LAS DONACIONES

En el Derecho del Reino de Valencia, las solemnidades de la donación pasaban por tres fases: su recogida en documento⁹⁰, su insinuación judicial y, por último, su registro. Una vez insinuada la donación, se procedía a su manifestación pública, lo cual se hacía mediante su inscripción en un registro que había en la Corte del Justicia Civil del lugar del domicilio del donante.

Por tanto, la insinuación de la donación siempre tenía que ser anterior a la manifestación y debía realizarse con la presencia de donador y donatario. En cambio, la manifestación no tenía que hacerse ante el juez, sino que era suficiente con que se realizase ante el escribano de la corte: *vero manifestatio, seu registratio non debent fieri coram iudice, sed sufficit, ut substantia scribatur in libre curiarum iudicum ordinariorum ad id designato*⁹¹, quien anotaba lo esencial de la donación y lo registraba en un libro que existía para estos efectos.

Se realizaban las manifestaciones en los tribunales o justicias en los que tenía su domicilio el donador, incluso, aunque se hubiese hecho en otro lugar la propia donación o los bienes se hallasen fuera del territorio donde tenía su domicilio aquél:

provehim e ordenam que qualsevol persona del regne de València qui, leixat son propri domicili e fora de aquell, yra a alguna vila o loch del dit regne è en aquell o aquella farà alguna de les dites donacions o pagaments en lo dit fur expressats, aquell tal donador o qui farà lo dit pagament de tot haja de fer la insinuació o manifestació en lo dit fur mencionades en la cort ordinaria de la ciutat, vila o loch on lo dit donador tindra son domicili...⁹².

En el libro o registro que cada año debía haber en la corte del justicia civil o en las Cortes de Justicia de las demás ciudades y villas del reino, se debía

⁸⁹ *Const. lib. 8, tit. 9*, P. N. VIVES Y CEBRIÀ, *Usages y...*, «... deben ser registradas en las curias de los ordinarios de la cabeza de la veguería en la cual se hicieren dichas donaciones, escribiéndose el día en que dichas donaciones se anoten en el libro que se titulará *De donaciones y heredamientos* con un índice que contenga los nombres y apellidos de los donadores, donatarios y del escribano que hubiere autorizado la donación...»; J. CÁNCER, *Variarum resolutionem...*, part. 1, cap. 8, núm. 21.

⁹⁰ En Valencia, las donaciones que excedían de cien morabetines o cincuenta libras, debían recogerse en escritura. Así lo establece *Fori...8, 8, 21: negun hom no pusque fer a altre donacio de cent morabatins en sus menys de carta, e si ho fa que no haja valor.*

⁹¹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 4 núm. 9: *manifestatio autem donationum, seu registratio, neque fit, aut debet fieri coram iudice, sed sufficti quod scribae curiae fiat, ut iste donationis substantiam scribat et registret in libro curiae ad id designato.*

⁹² *Fori...*, 5, 5, 18.

anotar lo esencial de la donación con el fin de que quien deseara verlo pudiera hacerlo. La manifestación permitía que quien iba a contraer matrimonio pudiera saber las donaciones que había realizado la persona con quien se iba a casar, de manera que, si no se había efectuado la manifestación, esto no podía causar ningún perjuicio al contrayente, al igual que tampoco si, habiéndose realizado aquélla y recogido en escritura pública, la misma se hubiese anotado en el libro de otra corte. Mediante la inscripción en el libro, el contrayente podía conocer lo fundamental de la donación, ya que, además, dicho libro debía poderse ver en todo tiempo y momento⁹³. Por lo demás, cualquier persona que contratara o realizaba negocios con otra podía saber las donaciones que ésta hubiera realizado pues le bastaba con ir al Justicia del lugar donde tenía su domicilio el donante para saberlo, no pudiendo de esta forma sufrir ningún tipo de perjuicio.

La donación no manifestada no era nula *ipso iure*, sino que era válida y el dominio de los bienes del donante se transferían al donatario, teniendo respecto al donante y sus sucesores firmeza y validez. Pero la manifestación defectuosa favorecía a los acreedores del donante, porque las donaciones no manifestadas no impedían el crédito contraído por aquél después de realizada aquélla aunque fuese posterior ya que iban a tener hipoteca anterior en los bienes del donante y preferencia en la exacción del crédito:

E si lo contrari serà fet, tals pagaments o donacions en son cas no empachen o puixen empachar qualsevol obligacions que sien après fetes per los dits donadors o per los qui hauràn fet los pagaments a ses mullers, ans sien derrerres en temps als crehedors, encara que sien primeres en kalendari...⁹⁴.

La nulidad de la donación por manifestación defectuosa no podía ser alegada por todos; tampoco se podía pedir su anulación por esta causa, salvo los acreedores del donante que sí podían hacerlo ya que a ellos únicamente favorecía y *nullitatem actus solum allegari posse ab illa persona, in cuius favorem nullitas reperitur inducta*. Respecto a las demás personas, sería válida⁹⁵. En este sentido, la sentencia dictada en la Real Audiencia, el 26 de septiembre de 1609, con ocasión del pleito entre Andrés Calaix y Barberà Inglés se declaraba que la donación que no se había manifestado no podía tener efectos contra quienes tenían

⁹³ Fori..., 5, 5, 18: o qual libre lo justícia o scrivá de aquell haja a mostrar tantost e tota hora que sera request per qualsevol persona qui u vulla mirar.

⁹⁴ Fori..., 5, 5, 17 ; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, lib. 1, decis. 110, núm. 25: *Ex quibus fuit declaratum in Sacra Regia Audientia Valentina, defectum manifestationis, de qua in foro 17 solut. matrim. non inducere nullitatem donationis, nec tollere dominium donatario, sed tantum operari, quod dicta donatio non possit impedire obligationem, et hypothecam rei donatae, factam per donatorem post factam donationem...*

⁹⁵ Sentencia dictada por el escribano de mandamiento Daza el día 25 octubre de 1627 entre Antonia Borrull y de Valenzuela y Francisco Paulo del Ras y sentencia dictada por Alreus el 26 agosto de 1634, recogidas por N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 4 núm. 12; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, lib. 2, decis. 137, núm. 7: *talis donatio non manifestata non nocet creditoribus hypothecariis posterioribus...*

un crédito anterior⁹⁶; en este mismo sentido se expresaba la sentencia dada por la Real Audiencia, el día 28 de junio de 1610 en la que se decía que la donación no manifestada, conforme a lo establecido en los *Furs*, no podía perjudicar a los acreedores hipotecarios en sus derechos⁹⁷.

En principio, debían manifestarse todas las donaciones, incluso las hechas de padres a hijos o al revés, aunque las que se realizaban por causa de dote o *propter nuptias* y las realizadas en contemplación de matrimonio cierto, no la necesitaban:

item, per quant se han ofert diferents pleits y causes sobre la intel·ligència del fur 17 soluto matrimoni. que pera atallar de assí avant dites causes, sia vostra magestat servit provehir, y declarar, que les donacions que es faràn en contemplació de matrimoni, no se aje de manifestar, ni observarse en aquelles la disposició y forma del dit fur, sino tansolament en les donacions simples ó en contemplació de matrimoni incert⁹⁸.

En la práctica esto quedaba corroborado, así la sentencia dictada por la Real Audiencia el día 12 de agosto de 1608 con ocasión del litigio entablado entre Jaime Martí Vaziero y Juan Miguel se declaraba que la donación realizada en capítulos matrimoniales por razón de un matrimonio cierto y con persona determinada surtía efecto sin necesidad de manifestación⁹⁹. La razón era porque se consideraba que estas donaciones no podían considerarse hechas con ánimo de defraudar al tener un carácter público, pues, cuando el hijo contrataba matrimonio y se le donaban bienes, los acreedores no podían alegar con fundamento el que desconocían la donación, al no poder ignorar la existencia del matrimonio, el cual era un contrato público¹⁰⁰. Este argumento era válido no sólo para el matrimonio carnal, sino también para el espiritual ya que era normal que el padre o

⁹⁶ ARV, *Sentencia Real Audiencia*, escribano de mandamiento Daza, 26 de septiembre de 1609, caja 221, signatu. 931: *que donatio facta per Joannem Çaragoça seniore et Ursulam Albiol coniuges Petro Çaragoça illors filio non fuit manifestata et consequenter non potuit habere effectum contra dictum Calaix creditorem anteriorem Joannis Çaragoça...*

⁹⁷ ARV, *Sentencia de la Real Audiencia*, escribano de mandamiento Alrreus, pleito entre Frances Carbonell y Baltasar Ocaña, día 28 de junio de 1610, caja 65, signat. 6603: *et ita non possit praedjudicare creditoribus hypothecariis in iuribus suae hypothecae tamen deffectus dictae manifestationis non tollit dominium donatario, sed tantum operat que quamvis donatio fuerit facta ante hypothecatam rem donatam dicta donatio non possit impedire obligationem, et hypothecam postea factam per donatorem imo donatio non manifesta habet per inde ac si postea facta fuisset, et ita licet sit prior in tempore iudicatur posterior obligatione hypothecariae postea facta per eiundem donatorem.*

⁹⁸ *Furs y actes de corts fets y otorgats per la SCR. ... fur. 213, fol. 41, Cortes. 1604.*

⁹⁹ ARV, *Sentencia de la Real Audiencia*, escribano de mandamiento Berbegal, 12 agosto 1608, caja 176, signat. 268: *donatione facta in capitulis matrimonialibus matrimonii de presenti tunc incontinenti contrahendi et contracti cum persona certa et donatio fuit pariter de presenti et incontinenti sortitorum effectu nulla manifestatione indigebant...*

¹⁰⁰ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudenciae...*, part. 1, cap. 4, núm. 15: *ratio supradicta limitationis oritur ex eo, quod donationes contemplatione matrimonii certi, nequeunt considerari animo fraudandi factae, cum in illarum fraudem nihil attentari possit, quod non sit nullum et irrevocabiles sunt... perque fiunt satis publicae, nam quando filii matrimonia contrahunt, dantur eis communiter ex bona quibus indigent, ad sostinenda onera matrimonii, et creditores contrahentes post haec nequeunt cum fundamento allegare ignorantiam donationum, cum ignorate non potuissem matrimonium fuisse publice contractum et hiis in casibus doantiones fieri solere.*

la madre cuando un hijo ingresaba en religión le hiciera alguna donación de bienes o cantidad¹⁰¹.

Las donaciones hechas a iglesias, lugares píos o realizadas por causas piadosas no necesitaban manifestarse puesto que tampoco tenían que insinuarse¹⁰². No obstante, sí debían manifestarse cuando los acreedores que, con posterioridad, tuviese el donante pudieran resultar perjudicados. Si la donación realizada no se manifestaba, el acreedor que después contraía crédito con el donante, tenía hipoteca en los bienes donados como si la donación efectivamente no se hubiese realizado y así lo expresa Trobat: *quod iam in causa donationis patris, quam fratris, sive alterius extranei, res donatae subiectae remanent, si non sunt manifestare hypothesis creditorum*¹⁰³. Por el contrario, no tenía efecto la donación no manifestada con respecto a los acreedores anteriores a ella tal y como se refleja en la sentencia dictada por la Real Audiencia el día 26 de septiembre de 1609 con ocasión del litigio llevado a cabo entre Andrés Calaix y Barberà Inglés¹⁰⁴.

Pero el defecto en la manifestación no impedía el traslado del dominio de los bienes al donatario, por lo que el acreedor por razón de la hipoteca de que disfrutaba, no podía proceder contra el donatario directamente ya que sólo podía hacerlo tras la excusión de los bienes del donador, que era el principal obligado. El acreedor reclamaba por fraude mediante acción revocatoria o mediante acción hipotecaria, orientando sus actos hacia esa ausencia de manifestación. Si la acción empleada era la hipotecaria, previamente había que hacer excusión de los bienes del donador ya que era un requisito necesario en el reino, y sólo una vez hecha ésta se podía proceder contra el donatario¹⁰⁵.

Si lo donado eran bienes muebles o dinero, el acreedor disponía de acción hipotecaria en caso de no realizarse la manifestación y, en este sentido, se expresaban

¹⁰¹ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 4 núm. 16: *ita donatio ex causa dotis, aut contemplatione matrimonii spiritualis certi, manifestatione non indigebit, cum illius respectu etiam militet ratio illa, quod faciliter contrahens potuit scire, aut cogitare patrem aut matrem, in religionis ingressu aliquam fecisse donationem, filio, aut filiae habitu suscipienti, prout solitum est.*

¹⁰² N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae...*, part. 1, cap. 4, núm. 17: *resolvendum erit in donationibus factis ecclesiae, aut pio loco, aut ex alia pietatis; videtur enim non esse necessariam manifestationem de illis fieri, quia insinuari non debent. ... non requiritur insinuatio, quia non praesumitur eccesiam, aut causam piam, inducer, aut seducere donatorem, ut donationem faciat, aut absque liberalitate donet, quae sunt finales causae insinuationum et haec ratio non militat manifestationum respectu, ...*

¹⁰³ J. B. TROBAT, *De efectibus immemorialis...*, tít. 5, quaet.10 additio ad cap. 3 de insinuandis donationibus, núm. 20; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 1, decis.110, núm. 2: *Et licet tempore oblationis dictus Petrus Montalt iam donauerat dictam vineam praedicto Vincentio eius filio, ex quo tamen dicta donatio non fuerat registrata in libro manifestationum siue, ut apud nos dicitur, manifestata, quod attinet ad praeiudicium dicti Ocaña creditoris hypothecarii posterioris, per inde est, ac si facta non fuisset...*

¹⁰⁴ ARV, *Sentencia de la Real Audiencia*, escribano de mandamiento Daza, 26 de septiembre de 1609, en el pleito entre Andrés Calaix y Barberà Inglés: *que donatio facta per Joannem Çaragoça et Ursulam Albiol coniuges a Petro Çaragoça filio non fuit manifestata et consequenter non potuit habere effectum contra dictum Calaix creditorem anteriorem Joannis Çaragoça..*

¹⁰⁵ F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 1, decis. 110, núm. 20: *et ratio est in promptu, quia fraus non ex consilio tantum, sed ex eventu etiam consideratur. Proinde ut revocatoria agi possit, necesse est, quod creditores damnum patiantur: nam fruas in proposito pro damno accipitur y núm. 24;*

los fueros que establecían que si alguna cosa mueble o inmueble se daba sin consentimiento del acreedor, éste podía reclamar contra quien la poseyese, aunque el poseedor antes le pediría que procediese contra los bienes del deudor o que diera garantía de que dicho bien estaba obligado al pago del crédito¹⁰⁶. Esto especialmente debía admitirse en el Reino de Valencia, donde los notarios tenían por costumbre poner en todos los documentos y escrituras en las que se contrasen obligaciones la cláusula *pro quibus omnibus obligo, omnia bona et iura mea mobilia et immobilia*. El acreedor que reclamaba mediante acción hipotecaria los bienes muebles donados por el deudor, debía probar la existencia de los mismos pues si no lo hacía, no podía utilizar la acción hipotecaria legítimamente y así lo recogía Crespi:

ab ea pars supplicavit et ex Regia commissione fuit Aulae Regiae Criminali iudicanda causa delegata, in qua sententia regia, publicata die 22 octobris anni 1638 fuit revocata: quia non fuit probatum extremum existentia bonorum penes reum conventum.... sed in ea parte, qua declaratum fuit hypothecam in mobilibus dari in Regno non fuit revocata, ut ex ea videre licet... Loquitur autem de exceptione, quod res litigiosa nequeat alienari, cui in mobilibus non posset habere locum, si hypotheca in eis non consisteres. Et pariter in instrumentis omnibus, quae ab omnibus notariis recipiuntur, solemnis est illa clausula: pro quibus omnibus obligo omnia bona et iura mea mobilie et immobilia, privilegiata et non privilegiata, habita ubique et habenda. Quae etiam probat eodem modo mobilia hypothecae subiici, quo immobilia¹⁰⁷.

A juicio de Bas y Galcerán no procedía cuando el comprador de bienes muebles pagaba el precio de los mismos o estaba dispuesto a hacerlo ya que, en este caso, dichos bienes no estaban obligados o hipotecados, ni al que vendía ni al que compraba dando fe del importe, pues el comprador que pagaba el valor se liberaba de todos los acreedores¹⁰⁸.

N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudientiae...*, part. 1, cap. 4, núm. 20: *nam fraus non ex consilio tantum, sed ex eventu consideratur, et in proposito fraus pro damno accipitur... et nunquam poterit constare creditorem in damno esse, nisi prius alia donantis bona excudatur.*

¹⁰⁶ *Fori...*, 8, 3, 5: *Si alcuna cosa moble o no moble será a alcú obligada e puys aquell qui laura obligada sens consentiment del creedor a altre per algún títol o per alcuna manera la alienara, e aquell creedor qui la tenía obligada la demanará a aquell qui aquella cosa possehirá, o tendrá, el possehidor daquella cosa dirá al creedor que aquella cosa demane que pas primeramente per lo deutor, o per la fermança que aquella cosa li obligaren. Stablim que aço no pusca dir; Fori..., 7, 1, 6: Si algú comprara o per qualque altre just títol haurá coses, heretats, o qualque altres coses mobles, o no mobles, o semovents, e aquelles a bona fe, e ab just títol, e sens mala veu, ço es que no fo feyt clam a la cort per lo seu adversari, possehirá per tres anys, nos pusque defendre per prescripció de tres anys: si alcún crehedor dirá que aquelles coses, o alcuna de aquelles serán a ell specialment, o generalment obligada, o obligades: si aquells les demana a aquell qui les posseheix. Si donchs aquell crehedor qui les demana, e diu que a ell son obligades generalment, o specialment no haura callat per spay de XXX anys.*

¹⁰⁷ C. CRESPI DE VALDAURA, *Observationes illustratae decisionibus Sacrii Supremi Regnii Aragonum Consilii*, Lyón, 1730, observ. 58, núm. 14.

¹⁰⁸ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudientiae...*, part. 1, cap. 4, núm. 21: *sed non intelligas ista procedere posse, quando emptor bonorum mobilium, solverit illorum pretium, aut sit paratus illud solvere, nam bona mobilia hoc in caso non remanebunt hypothecata, aut obligata, neque creditori vendentis, neque adhuc primo venditori, a quo secundus venditor empsit habita fide de*

La manifestación defectuosa no conllevaba la nulidad de la donación, ni evitaba que al donatario se le transfiriera el dominio de los bienes donados, aunque no impedía la hipoteca y el que dichos bienes quedasen obligados después de hecha la donación¹⁰⁹.

Para el acreedor podía resultar útil el que la donación que precedía al contrato del cual derivaba su crédito, no se hubiera manifestado, pues aquél en virtud del mismo, realizado después de la donación no tenía hipoteca, por lo que si se obtenía condena antes de que la manifestación se realizase, tenía derecho de prelación en los bienes donados y podía, hecha la excusión de los bienes, intentar la acción revocatoria y exigir su crédito de los bienes donados¹¹⁰:

la excusió de la cosa jutgada primerament deu esser satisfeyt a aquell quis clamara primerament a la Cort e primerament haurà sentencia entrels crehedors cirographaris, ço es que no han penyores ne obligacions callades ne expresses, jatsia ço que per sa propia voluntat pagara al derrer crehedor lo deutor. Empero si aquells qui clamaran hauràn penyora, e obligació special o general, e sobre aquella penyora, o obligació será pleyt qual dege esser pagat primer: primerament sia satisfeyt a aquells qui primers serán en temps. Car en penyores, e en coses que sien obligades specialment o generalment aquell qui primer es en temps será pus poderos, e primer en dret. Exceptats empero aquells qui haurán prestat lur aver o alcúna a refer o de nou a fer, o a conservar, o a guardar aquella cosa que era feyta que nos perdes: los quals crehedors que en aytals coses haurán prestatlurs diners o lur haver. Jatsia ço que sien darrers en temps son primers, e pus poderosos en dret en aquelles coses en que lurs diners, o lur haver haurán prestat: quells crehedors qui les tendrán primerament obligades generalment o specialment.

El defecto de la manifestación operaba únicamente respecto al crédito contraído después de que las donaciones se hubieran realizado y, en estos términos, se expresaban los Fueros:

e si lo contrari sea fet, tals pagaments o donacions en son cas no empachen o puixen empachar qualsevol obligacions que sien après fetes per los dits dona-

pretio, nam si emens a secundo venditore solverit pretium, liberatur ab omnibus creditoribus per dispositionem fori 25 rubric. de contrahend. emptione.

¹⁰⁹ F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae*..., vol. 1, decis. 110, núm. 25: *ex quibus fuit declaratum in Sacra Regia Audientia Valentina, defectum manifestationis, de qua in foro 17 solut. matrim. non inducere nullitatem donationis, nec tollere dominium donatario, sed tantum operari, quod dicta donatio non possit impedire obligationem et hypothecam rei donatae, factam per donatorem post factam donationem*; C. CRESPI DE VALDAURA, *Observationes*..., observ. 58, núm. 3: *inter chirographarios autem pariter non attenditur tempus; sed vigilantia, est ideo datur praelatio, cui ex illis obtinuerit prius adversus communem debitorem sententiam, sive condemnationem. Quoniam alii creditores eiusdem generis suae negligentiae expensum ferre debeant*; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae*..., part. 1, cap. 4, núm. 22: *... manifestationis donationis defectus in illius favorem operabitur, quia ut diximus manifestationis defectus, non inducit nullitatem donationis, nec rei donatae dominium donatario aufert, sed solum operatur, quod donatio non possit impedire hypothecam et obligationem rei donatae per donatorem factam post donationem.*

¹¹⁰ *Fori*..., 8, 2, 23; F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae*..., vol.1, decis. 110, núm. 24.

dors o per los qui hauràn fet los pagaments a ses mullers, ans sien derrerres en temps als crehedors, encara que sien primeres en kalendari¹¹¹.

Respecto a los créditos anteriores a la donación y que, por tanto, tenían hipoteca a su favor en los bienes dados, la manifestación no podía tener efectos para ellos tanto si se realizaba o no, porque aquélla era anterior a la propia donación. En este sentido León afirmaba que la donación hecha en contemplación del matrimonio que se iba a contraer, formaba parte del contrato matrimonial y, por tanto, era irrevocable. Por este motivo, cuando la donación se realizaba en las capitulaciones matrimoniales, no tenía que aplicarse lo dispuesto en la legislación foral en relación a la manifestación y registro de las mismas, pudiendo perjudicar a los acreedores hipotecarios posteriores, señalando que así fue decidido por la Real Audiencia en una sentencia dictada por Francisco Paulo Alreus, el 22 de febrero de 1598, a favor de Miguel Jerónimo Anglesola, curador de Juan Francisco Mata, contra los acreedores de éste¹¹².

VII. PROCEDIMIENTO

En la práctica, la manifestación se realizaba del siguiente modo: el donador y el donatario, tras realizar la insinuación, ponían en conocimiento del escribano del justicia, donde tenía su domicilio el donador, la donación para que se inscribiera en el libro de registros lo sustancial de la misma o pago, anotando también el nombre del donador y del donatario y el día, mes y año en que se hacía la manifestación, siendo este último requisito esencial, pues solamente desde el día en que se manifestaba podía causar perjuicio a los acreedores del donante¹¹³. La manifestación de la donación se realizaba del siguiente modo:

Item, en 8 de juny MDCLXXXVII, manifestaren F.T donador, y S.T donatari, com ab acte rebut per F.T notari, en T. de T. mes y any, lo dit F.T ha fet donació a favor del dit F.T sortidora son efecte, despues dels dies del dit F.T de una

¹¹¹ *Fori...*, 5, 5, 17; N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudentiae.....*, part. 1, cap. 4, núm. 23: *quod manifestationis defectus solum poterit operari, respectu creditorum contrahentium post donationes factas.*

¹¹² F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae.....*, vol. 2, decis. 137, núm. 26: *et quamvis por parte Joannis Baptista Vandres, curatoris filiae et heredis Balthasaris Pujades, et aliorum creditorum dicti Joannis Mata, quibus praedicta instantia dicatorum Michaelis Hieronymi Anglesola dicto nomine, et Elisabetha Anglesola, quatenis illis interesse poterant, iniunctae fuerunt, praetensum fuerit, dictas promissiones per dictum Joannem Mata in dicta capitulatione factas veras, et puras donationes esse. Et sic cum iuxta forum manifestata non reperiantur, ipsis obesse non posse, etiam quod tempore posteriores creditores dicti Mata existant. Verum cum icta donationes facta fuerint in vim pacti et in contractu ultro, citroque obligatorio, dici non possunt merae et purae donationes, sed dumtaxat promissiones factae in contractu, ubi nullam fraudis supitionem intervenire posse, iure definitum est, et per consequens similes donationes ex pacto, et in contractu reciproco facta nulla indigent manifestatione, nec ad illas trahi potest forus de manifestatione donationum.*

¹¹³ F. J. LEÓN, *Decisiones sacrae...*, vol. 2, decis. 110, núm. 19.

casa y tals terres situades... la qual li ha bet ab certs pactes, condicions y obligacions expressats en dit acte...¹¹⁴.

Respecto a este libro en el que se registraban las donaciones, Ángeles Belda afirma que no se llegó a crear, señalando dos posibles causas para explicar el que no se cumpliera el mandato de los fueros; la primera por entender que los juristas, influidos por el Derecho romano, se resistían a establecer el principio de publicidad propio del Derecho germano y, en segundo lugar, por considerar que no existía un interés fiscal en los propios fueros, ya que dicho registro se creaba con el fin de proteger a terceros, pero no se derivaban ventajas o beneficios para el fisco¹¹⁵.

En la actualidad no ha quedado constancia de dicho libro, por lo que no se puede saber con certeza si se llegó a abrir en alguna época o, por el contrario, se utilizaron para este fin otros libros del tribunal del justicia como la serie de *reques-tes, iudiciari, manaments y emparees*... Sin embargo, Bas y Galcerán recoge en *Theatrum iurisprudientiae* un ejemplo práctico de manifestación de una donación y señala que la misma se halla registrada el día 8 de junio de 1687 en el libro de manifestaciones de la Corte Civil de Valencia. Por tanto, pudo existir en algún momento junto a otros registros que sí se han conservado; aunque no se puede asegurar si este autor se está refiriendo a un libro que expresamente existía en la Corte para que se manifestasen las donaciones o, por el contrario, su ejemplo lo ha extraído de cualquiera de los otros libros que existían en dicha Corte. En mi opinión considero que tal vez no funcionó este registro porque se utilizaron otros libros de la Corte Civil, como el de *manaments y emparees, reques-tes*... que tienen un carácter más estricto de registro. Así en esta serie de *manaments y emparees* podemos encontrar registradas cartas nupciales¹¹⁶, capitulaciones matrimoniales¹¹⁷, donaciones realizadas en contemplación de matrimonio¹¹⁸, venta de bienes para pago de dotes¹¹⁹, carta de pago o épocas de la dote¹²⁰, etc.

DOLORES GUILLOT ALIAGA

¹¹⁴ N. BAS Y GALCERÁN, *Theatrum iurisprudientiae*..., part. 1, cap. 4, p. 93; ARV, *Gobernación*, signat. 3.833, año 1691.

¹¹⁵ M.^a A. BELDA SOLER, *El régimen matrimonial de bienes en los Furs de València*, Valencia, 1965, p. 94.

¹¹⁶ ARV, *Justicia Civil*, manaments y emparees, 1663, lib. 1, mano 4, f. 6: cartas nupciales entre Teresa Salvador y Catañoria y Mateu Segarra.

¹¹⁷ ARV, *Justicia Civil*, manaments y emparees, 1666, lib. 2, mano 15, f. 18: capitulaciones matrimoniales de don Tomás Fontanet y doña Francisca de Ibarra.

¹¹⁸ ARV, *Justicia Civil*, manaments y emparees, 1667, lib. 1, mano 7, f. 42: donación que Isabel Palau hace a su hijo Nicolás Pallarés por razón del matrimonio que va a contraer con Eufemia Reguart.

¹¹⁹ ARV *Justicia Civil*, manaments y emparees, 1702, lib. 1, mano 11, ff. 33 ss.: venta para pago y restitución de dote de doña. Juana Querol y de Jachell de ciertos bienes, censos y derechos.

¹²⁰ ARV, *Justicia Civil*, manaments y emparees, 1702, lib. 2, mano 18, f. 42: época de 396 libras en concepto de pago, extendida por don Juan del Castillo por la dote que su mujer, María Halda, le ha entregado.