

SECCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

6591 *Sala Primera. Sentencia 47/2025, de 24 de febrero de 2025. Recurso de amparo 3089-2024. Promovido por doña Saioa Guilisasti González en relación con las resoluciones administrativas y judiciales que desestimaron su petición de revisión y ampliación de la prestación por nacimiento y cuidado de hijo menor, como madre biológica de familia monoparental. Vulneración del derecho a la igualdad ante la ley sin discriminación por razón de nacimiento: resoluciones judiciales y administrativas que aplican una regulación legal declarada inconstitucional en la STC 140/2024, en tanto que omite la posibilidad de que las madres biológicas de familias monoparentales, trabajadoras por cuenta ajena, puedan ampliar su permiso por nacimiento disfrutando del permiso que correspondería al otro progenitor, caso de existir.*

ECLI:ES:TC:2025:47

La Sala Primera del Tribunal Constitucional, compuesta por el magistrado don Cándido Conde-Pumpido Tourón, presidente, y los magistrados y magistradas don Ricardo Enríquez Sancho, doña Concepción Espejel Jorquera, doña María Luisa Segoviano Astaburuaga, don Juan Carlos Campo Moreno y don José María Macías Castaño, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de amparo núm. 3089-2024, promovido por doña Saioa Guilisasti González contra la resolución de la Dirección Provincial de Bizkaia del Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) de 17 de enero de 2021, que desestimó la reclamación previa para la ampliación de la prestación por nacimiento y cuidado de hijo menor, como madre biológica de familia monoparental; la sentencia núm. 101/2021, de 18 de marzo, del Juzgado de lo Social núm. 6 de Bilbao (autos núm. 238-2021); y la sentencia 1242/2023, de 21 de diciembre, de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, aclarada por auto de 19 de marzo de 2024 (recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 4345-2021). Ha comparecido la letrada de la administración de la Seguridad Social, en nombre del INSS y la Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS). Ha intervenido el Ministerio Fiscal. Ha sido ponente la magistrada doña María Luisa Segoviano Astaburuaga.

I. Antecedentes

1. Mediante escrito registrado en el Tribunal el 29 de abril de 2024, la procuradora de los tribunales doña Esperanza Azpetia Calvin, en nombre y representación de doña Saioa Guilisasti González, bajo la dirección letrada de doña Izaskun Gana Goicouria, interpuso recurso de amparo contra la decisión administrativa y las resoluciones judiciales a las que se ha hecho referencia en el encabezamiento de esta sentencia.

2. El recurso tiene su origen en los siguientes antecedentes:

a) La demandante fue madre de un niño el 24 de octubre de 2020 con el que formaba una familia monoparental. Mediante resolución de la Dirección Provincial de Bizkaia del INSS de 9 noviembre de 2020, pronunciada en el expediente 2020-16186, obtuvo la prestación por nacimiento y cuidado de su hijo menor durante dieciséis semanas (art. 177 de la Ley general de la Seguridad Social). La demandante formuló reclamación previa contra dicha resolución alegando que era precisa la ampliación de la prestación por doce semanas adicionales, que es el plazo que hubiera correspondido al segundo progenitor en el supuesto de una familia biparental, de acuerdo con lo establecido en la disposición transitoria decimotercera, apartado 1 d) del texto refundido de la Ley del estatuto de los trabajadores, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, en la redacción dada por el Real Decreto-ley 6/2019, de 1 de marzo (LET). La reclamación previa fue denegada por la citada Dirección Provincial del INSS mediante resolución de 17 de enero de 2021.

b) La demandante formuló demanda ante el Juzgado de lo Social núm. 6 de Bilbao, dando lugar al procedimiento núm. 238-2021, invocando, entre otros motivos, la vulneración del art. 14 CE; siendo estimada parcialmente por la sentencia núm. 101/2021, de 18 de marzo, en el sentido de reconocer que la actora tiene el derecho a complementar la prestación de maternidad con otras ocho semanas con arreglo a las condiciones económicas ya reconocidas, ya que la duración prevista de doce semanas recogida en la legislación laboral para los nacimientos durante el año 2020 prevé que cuatro de ellas resulten inmediatamente posteriores al parto, concurrente con las de la progenitora, escenario que no puede darse en este caso.

El INSS formuló recurso de suplicación ante la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, que fue tramitado con el núm. 1196-2021, siendo desestimado por la sentencia núm. 1842/2021, de 16 de noviembre, que confirmó en su integridad la sentencia de instancia.

c) El Ministerio Fiscal formuló recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que fue tramitado con el núm. 4345-2021, instando el INSS la alteración de la situación jurídica particular creada por la sentencia impugnada. El recurso fue estimado por sentencia núm. 1242/2023, de 21 de diciembre, reiterando lo ya establecido en la sentencia de esa sala núm. 169/2023, de 2 de marzo, pronunciada en el recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 3972-2020, en el sentido de que la normativa de aplicación no resulta discriminatoria. Como consecuencia se revocaron las sentencias del juzgado de la social y del Tribunal Superior de Justicia y se confirmó la resolución administrativa. La sentencia fue aclarada por auto de 19 de marzo de 2024 en el sentido de incluir en su razonamiento que la estimación incluía la afectación a la situación jurídica particular de la sentencia recurrida. El auto fue notificado a la demandante el 2 de abril de 2024.

3. La demandante, con invocación del art. 14 CE, recurre en amparo la resolución de la Dirección Provincial de Bizkaia del INSS de 17 de enero de 2021, que desestimó la reclamación previa para la ampliación de la prestación por nacimiento y cuidado de hijo menor, como madre biológica de familia monoparental; la sentencia núm. 101/2021, de 18 de marzo, del Juzgado de lo Social núm. 6 de Bilbao (autos núm. 238-2021); y la sentencia 1242/2023, de 21 de diciembre, de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, aclarada por auto de 19 de marzo de 2024 (recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 4345-2021), instando la nulidad de todas ellas con retroacción de actuaciones al momento previo al dictado de la resolución del INSS de 17 de enero de 2021 para que dicte otra respetuosa con el derecho fundamental invocado.

La demandante fundamenta la invocación del art. 14 CE en que las decisiones impugnadas han generado un trato desigualitario entre madres y menores integrantes de familias monoparentales y de los integrantes de familias biparentales, así como una discriminación directa por circunstancias personales y familiares, pues, en contravención con la jurisprudencia constitucional en la materia, no se establece una justificación

objetiva y razonable para la diferencia de trato en cuanto al tiempo de cuidado de los menores por parte de sus progenitores en los casos de familias monoparentales, más reducido, y biparentales, más amplio. También se alega la existencia de una discriminación indirecta por razón de sexo, en tanto que las familias monoparentales están compuestas de manera mayoritaria por mujeres progenitoras.

La demandante alega que el recurso tiene especial trascendencia constitucional, de conformidad con lo establecido en la STC 155/2009, de 25 de junio, FJ 2, entre otras razones, porque la vulneración alegada pudiera provenir de la ley, en concreto, de la modificación legislativa operada en el art. 48.4 LET y el art. 177 LGSS por el Real Decreto-ley 6/2019, de 1 de marzo.

4. La Sección Primera del Tribunal, por providencia de 21 de octubre de 2024, acordó la admisión a trámite de la demanda de amparo, apreciando que concurre una especial trascendencia constitucional, como consecuencia de que la posible vulneración del derecho fundamental que se denuncia pudiera provenir de la ley o de otra disposición de carácter general [STC 155/2009, FJ 2 c)]; y dirigir atenta comunicación a los órganos judiciales para la remisión de testimonio de las actuaciones y emplazamiento de quienes hubieran sido parte en el procedimiento a los efectos de su personación en el presente proceso constitucional.

5. La Secretaría de Justicia de la Sala Primera del Tribunal, por diligencia de ordenación de 4 de diciembre de 2024, tuvo por recibido el testimonio de las actuaciones, por personada y parte a la letrada de la administración de la Seguridad Social en nombre del INSS y la TGSS; y acordó dar vista de las actuaciones a las partes personadas y al Ministerio Fiscal, por plazo común de veinte días, a fin de que, conforme con lo previsto en el art. 52 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, pudieran presentar alegaciones.

6. El Ministerio Fiscal, mediante escrito registrado el 8 de enero de 2024, presentó alegaciones, interesando la estimación del recurso de amparo por vulneración del derecho fundamental a la igualdad ante la ley sin discriminación por razón de nacimiento (art. 14 CE), para cuyo restablecimiento insta que se declare la nulidad de la sentencia de casación con confirmación y declaración de firmeza de la sentencia de suplicación, en la medida en que confirmó la sentencia de instancia en la que se reconoció a la demandante la ampliación del permiso en ocho semanas, al excluirse las cuatro primeras que necesariamente deben disfrutarse de forma ininterrumpida e inmediatamente posterior al parto, lo que es coincidente con la doctrina y pronunciamientos de la STC 140/2024, de 6 de noviembre.

El Ministerio Fiscal, tras resumir la jurisprudencia constitucional establecida en la STC 140/2024, de 6 de noviembre, en la que se acuerda la inconstitucionalidad –sin nulidad– de los arts. 48.4 LET y 177 LGSS, hace aplicación de ella al presente recurso y considera que «procede la estimación del recurso pues al aplicar los mencionados artículos, recientemente declarados inconstitucionales, la sentencia del Tribunal Supremo ha producido la discriminación prohibida por el art. 14 CE, tanto de la demandante de amparo por constituir una familia monoparental, (por razón del modelo de familia), como del hijo por razón de nacimiento, por haber nacido en una familia monoparental».

7. La administración de la Seguridad Social, por escrito registrado el 17 de diciembre de 2024, presentó alegaciones solicitando, a la vista de la jurisprudencia establecida en la STC 140/2024, de 6 de noviembre, en la que se acuerda la inconstitucionalidad –sin nulidad– de los arts. 48.4 LET y 177 LGSS, la estimación del recurso, si bien poniendo de manifiesto que «habrá que tener en cuenta que el reconocimiento de las ocho semanas adicionales (al excluirse las cuatro primeras) al permiso disfrutado por la progenitora de la familia monoparental quedará supeditado al cumplimiento del resto de los requisitos legalmente establecidos para el percibo de la

prestación, en los que se incluye el haber hecho efectivo el descanso, sin prestar servicios por cuenta ajena ni percibir las correspondientes retribuciones».

8. La demandante de amparo, por escrito registrado el 10 de diciembre de 2024, solicita la estimación del recurso en coherencia con la jurisprudencia establecida en la STC 140/2024, de 6 de noviembre, en la que se acuerda la inconstitucionalidad –sin nulidad– de los arts. 48.4 LET y 177 LGSS.

9. Por providencia de 20 de febrero de 2025, se señaló para deliberación y votación de la presente sentencia el día 24 del mismo mes y año.

II. Fundamentos jurídicos

1. Objeto del recurso.

El objeto del presente proceso es determinar si las resoluciones impugnadas han ocasionado a la demandante una discriminación por razón de nacimiento, contraria al art. 14 CE, en relación con el art. 39 CE, al aplicar el art. 48.4 LET, en relación con el art. 177 LGSS, en la redacción dada a los mismos por el Real Decreto-ley 6/2019, de 1 de marzo, de medidas urgentes para garantía de la igualdad de trato y de oportunidades entre mujeres y hombres en el empleo y la ocupación.

2. Aplicación de la doctrina constitucional fijada en la STC 140/2024, de 6 de noviembre.

La cuestión de fondo planteada en este recurso de amparo es coincidente con la resuelta por la STC 140/2024, de 6 de noviembre, por lo que es preciso remitirse a sus fundamentos jurídicos, en los que, respectivamente, se expusieron la evolución de la doctrina constitucional sobre la protección por nacimiento y cuidado del menor (FJ 3), el alcance de las obligaciones que se imponen al legislador en relación con la regulación de los permisos por nacimiento y cuidado de menor (FJ 4), la prohibición de discriminación por razón de nacimiento en familia monoparental (FJ 5) y la legitimidad constitucional de la diferencia de trato basada en el nacimiento en familia monoparental (FJ 6), al tiempo que precisamos el alcance de la declaración de inconstitucionalidad realizada (FJ 7).

La citada STC 140/2024, de 6 de noviembre, estimando la cuestión de inconstitucionalidad planteada, declaró inconstitucionales –sin nulidad– los arts. 48.4 LET y 177 LGSS, al apreciar que, pese al amplio margen de libertad en la configuración del sistema de Seguridad Social que nuestra Constitución reconoce al legislador, sin embargo, «una vez configurada una determinada herramienta de protección de las madres y los hijos (art. 39 CE), en este caso el permiso y la correspondiente prestación económica por nacimiento y cuidado de menor previstos, respectivamente, en los arts. 48.4 LET y 177 LGSS, su articulación concreta debe respetar las exigencias que se derivan del art. 14 CE y, por lo que se refiere a la cuestión suscitada, las derivadas de la prohibición de discriminación por razón de nacimiento expresamente prohibida por el art. 14 CE. Y es esto lo que el legislador no hace, al introducir –mediante su omisión– una diferencia de trato por razón del nacimiento entre niños y niñas nacidos en familias monoparentales y biparentales que no supera el canon más estricto de razonabilidad y proporcionalidad aplicable en estos casos, al obviar por completo las consecuencias negativas que produce tal medida en los niños y niñas nacidos en familias monoparentales» (FJ 6).

Los arts. 48.4 LET y 177 LGSS, al no prever la posibilidad de que, en circunstancias como las que concurren en el presente caso, «las madres biológicas de familias monoparentales, trabajadoras por cuenta ajena, puedan ampliar su permiso por nacimiento y cuidado de hijo más allá de dieciséis semanas, disfrutando del permiso (y también de la correspondiente prestación económica de la Seguridad Social) que se reconocería al otro progenitor, en caso de existir, generan *ex silentio* una discriminación por razón de nacimiento de los niños y niñas nacidos en familias monoparentales, que es

contraria al art. 14 CE, en relación con el art. 39 CE, en tanto esos menores podrán disfrutar de un período de cuidado de sus progenitores significativamente inferior a los nacidos en familias biparentales» (FJ 6).

En consecuencia, debe estimarse la demanda y otorgar el amparo solicitado. Como concretamos en la referida STC 140/2024, de 6 noviembre (FJ 7), y hemos declarado en anteriores sentencias de amparo (SSTC 147, 149, 150 y 151/2024, de 2 de diciembre), en tanto el legislador no lleve a cabo la consiguiente reforma normativa, en las familias monoparentales el permiso a que hace referencia el art. 48.4 LET, y la prestación regulada en el art. 177 LGSS, ha de ser interpretado en el sentido de adicionarse al permiso del primer párrafo para la madre biológica, el previsto para progenitor distinto conforme a la legislación aplicable, excluyendo las semanas que necesariamente deben disfrutarse de forma ininterrumpida e inmediatamente posterior al parto.

La estimación de la demanda, de conformidad con lo expuesto por el Ministerio Fiscal, ha de conllevar la declaración de nulidad de la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo núm. 1242/2023, de 21 de diciembre, aclarada por auto de 19 de marzo de 2024, pronunciada en el recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 4345-2021, así como la declaración de firmeza de la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco núm. 1842/2021, de 16 de noviembre, pronunciada en el recurso de suplicación núm. 1196-2021.

FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, por la autoridad que le confiere la Constitución de la Nación española, ha decidido estimar la demanda presentada por doña Saioa Guilisasti González y, en su virtud:

1.º Declarar que se ha vulnerado el derecho fundamental a la igualdad ante la ley sin que proceda discriminación por razón de nacimiento (art. 14 CE).

2.º Restablecer a la recurrente en su derecho y, a tal fin, declarar la nulidad de la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo núm. 1242/2023, de 21 de diciembre, aclarada por auto de 19 de marzo de 2024, pronunciada en el recurso de casación para la unificación de doctrina núm. 4345-2021.

3.º Declarar la firmeza de la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco núm. 1842/2021, de 16 de noviembre, pronunciada en el recurso de suplicación núm. 1196-2021.

Publíquese esta sentencia en el «Boletín Oficial del Estado».

Dada en Madrid, a veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco.—Cándido Conde-Pumpido Tourón.—Ricardo Enríquez Sancho.—Concepción Espejel Jorquera.—María Luisa Segoviano Astaburuaga.—Juan Carlos Campo Moreno.—José María Macías Castaño.—Firmado y rubricado.